

Open Letter: Enhancing anti-corruption efforts globally by adopting a stronger UNCAC implementation review mechanism

Dear representatives of States Parties to the UN Convention against Corruption,

We, the undersigned organizations, entities, companies, and experts, urge you to finalize the agreement on the next phase of the Convention's Implementation Review Mechanism (IRM) to maximize its impact in preventing and combating corruption globally.

The UNCAC is the world's most comprehensive, legally binding anti-corruption instrument with near-global coverage with 193 Parties to the Convention. Therefore, a robust UNCAC IRM that effectively promotes the implementation of the Convention is a cornerstone for tackling corruption around the world.

Currently, the IRM has significant weaknesses undermining its impact in promoting effective implementation. These include inadequate transparency and unsatisfactory participation of non-governmental stakeholders in country reviews, a lengthy review process, and the lack of structured follow-up to assess the implementation of country review recommendations and how legal frameworks work in practice.

Following almost three years of deliberations, States Parties are nearing an agreement on the IRM's second phase key review documents – the basis for launching the next UNCAC implementation country reviews. These key documents, namely, the self-assessment checklist, the country review timeline, and the blueprint for the country report and executive summary, should reflect the principles agreed in resolution 11/2 adopted by the UNCAC Conference of the States Parties (CoSP). The resolution includes critical calls to action which will increase reviews' transparency, inclusiveness, and effectiveness, as well as efforts to deliver more impactful technical assistance to requesting countries. However, these calls to action are voluntary, and it will be up to the country under review to fulfil them.

We call on UNCAC States Parties to formally adopt the IRM next phase key review documents at the CoSP Special Session on 6 November 2026 as agreed in the last round of deliberations held in Vienna in September 2026, and to conclude all necessary steps to launch the next phase country reviews without further delay.

Ahead of the start of the next phase reviews in 2027, we call on States Parties to prepare for upcoming country reviews with a view to making full use of the opportunities to increase levels of transparency, non-governmental participation, and the assessment of the Convention's implementation in practice. Such efforts should include:

1. **Enhancing transparency by:**
 - a. Requesting UNODC to publish your 1st cycle review documents on your country's UNODC Country Profile – these include the self-assessment checklist and the full country report.

- b. Publishing the country review focal point contact details when nominated, as well as a provisional and regularly updated country review timeline.
- c. Deciding to publish the country review's main inputs and outcomes, including the response to the self-assessment checklist and the full country report on your UNODC country profile page and a governmental website.

2. Strengthening inclusiveness by:

- a. Informing well in advance all relevant non-governmental stakeholders about how they can engage in key stages of the country review, including by contributing to the self-assessment checklist, participating in the on-site country visit, and in developing and implementing follow-up measures to the country review recommendations.
- b. Soliciting and considering the input from a broad range of independent non-governmental stakeholders with relevant expertise and experience, publishing their findings in the review annex and reflecting how this input was taken into account.
- c. Ensuring that stakeholders can participate in country reviews safely and without fear of reprisal.

3. Increasing review effectiveness by:

- a. Going beyond descriptions of laws, policies and institutions to demonstrate implementation in practice, the impact of measures, and the results achieved.
- b. Examining aspects such as compliance, investigative and enforcement actions, including through the collection and publication of comprehensive data and relevant statistics, and providing sufficient information on data quality, methodology and limitations to allow for the evidence to be meaningfully assessed.
- c. Taking stock of new developments since the completion of your 1st cycle reviews, such as progress made, developments that have strengthened or weakened implementation, trends and circumstances of corruption offences, cross-cutting issues, and the implementation of relevant CoSP resolutions.
- d. Considering relevant findings from other corruption-related international or regional review mechanisms that should inform your UNCAC country review.

Civil society brings independent evidence, expertise and perspectives that can strengthen the quality, credibility and legitimacy of reviews and help identify implementation gaps and priority recommendations. We, as civil society organizations and non-governmental experts, and practitioners dedicated to combating corruption, underscore our interest in meaningfully contributing to national reviews, and in using the findings and outcome documents to advance the fight against corruption globally, and in our respective countries.

Signed by (in alphabetical order):

Non-governmental organizations, associations, companies, and other entities:

- 1. 21st Century Community Empowerment for Youth and Women Initiative, Nigeria
- 2. Abrimos.info, Mexico

3. Abuco-ti Burundi, Burundi
4. Access Info Europe, Spain
5. Acción Ciudadana, Guatemala
6. Accountability Lab, South Africa
7. Action Durable Togo, Togo
8. Action pour l'Education et la Promotion de la Femme (AEPF-Tchad), Chad
9. Actions pour les Droits Humains au Niger (ADHN), Niger
10. Afghanistan Cancer Foundation (CORDA, WHDO & ACSCB), Afghanistan
11. Africa Freedom of Information Centre (AFIC), Uganda
12. Africa Network for Environment and Economic Justice (ANEEJ), Nigeria
13. African Center for Governance, Asset Recovery and Sustainable Development, Nigeria
14. African Centre for Media & Information Literacy, Nigeria
15. AfroLeadership, Cameroon
16. Ahıl Ziyalılara Qayğı İB, Azerbaijan
17. Al-Nahrain Foundation for Supporting Transparency and Integrity, Iraq
18. Albanian Center for Economic Research (ACER), Albania
19. Alliance for Accountability Advocates Zambia (AAAZ), Zambia
20. Alliance for Finance Monitoring (ACFIM), Uganda
21. Amalna South Sudan, South Sudan
22. AMAN Coalition, Palestine
23. Anntobre Foundation LBG, Ghana
24. Anti Corruption Coalition Uganda, Uganda
25. Anti Fraud Initiative Ghana (AFIG), Ghana
26. Asia Pacific Work Station, India
27. Asociación Acción Ciudadana, El Salvador
28. Asociación Alianza contra la Corrupción, Spain
29. Asociación Chilena de Voluntarios, Chile
30. Asociación Civil JAPIQAY, Memoria y Ciudadanía, Peru
31. Asociación Civil por la Igualdad y la Justicia, Argentina
32. Asociación para una Sociedad más Justa (ASJ), Honduras
33. Association Congolaise pour le Développement Agricole ACDA France, France
34. Association de Développement Agricole Éducatif et Sanitaire de Manono (ADAES), Democratic Republic of the Congo
35. Association Développement Sans Frontières Tataouine, Tunisia
36. Association Femmes et Actions pour le Développement, Guinea
37. Association for Promotion of Sustainable Development, India
38. Association Guinéenne pour la Transparence, Guinea
39. Association Maçons de l'Education, Niger
40. Association Nigérienne de Lutte contre la Corruption (ANLC), Niger
41. Association Nigérienne des Scouts de l'Environnement (ANSEN), Niger
42. Association of Administrative Lawyers of Moldova, Moldova
43. Association Tunisienne de Droit de Développement, Tunisia
44. Avocats sans frontières Canada, Canada
45. AWTAD Anti-Corruption Organization, Yemen
46. Bahrain Transparency, Bahrain
47. Bangladesh NGOs Network for Radio and Communication, Bangladesh
48. Bantay Kita - Publish What You Pay Philippines, Philippines
49. Belgrade Centre for Security Policy (BCSP), Serbia
50. BienVERT'liance, Côte d'Ivoire
51. Biozid Climate Institute, Bangladesh
52. Botswana Watch Organization, Botswana
53. Bring Light Save Life, Cameroon

54. Budget Advocacy Network (BAN), Sierra Leone
55. Bureau pour la Croissance Intégrale et la Dignité de l'Enfant (BCIDE), Democratic Republic of the Congo
56. Cameroon Anti-Corruption Youths Movement (CACYM), Cameroon
57. Center for Civil Communications (CCC), North Macedonia
58. Center for Fiscal Transparency and Public Integrity, Nigeria
59. Center for Investigative Reporting (CIN), Bosnia and Herzegovina
60. Center for the Study of Democracy, Bulgaria
61. Central Asian Research Institute on Corruption and Money Laundering, Kyrgyzstan
62. Centre de Recherche et de Formation sur le Développement Intégré (CREFDI), Côte d'Ivoire
63. Centre for Environment, Human Rights & Development Forum (CEHRDF), Bangladesh
64. Centre for Human Rights and Rehabilitation (CHRR), Malawi
65. Centre for Muslim Youth in Peace and Development, Ghana
66. Centre for Peace and Development Initiatives (CPDI), Pakistan
67. Centre for Peace and Justice, BRAC University, Bangladesh
68. Centre for Security Studies, Bosnia and Herzegovina
69. Centro de Integridade Pública, Mozambique
70. Chile Transparente, Chile
71. CiFAR - Civil Forum for Asset Recovery e.V., Germany
72. CISE Malawi, Malawi
73. Citizens Network Watchdog Poland (Sieć Obywatelska Watchdog Polska), Poland
74. Civic Alliance, Montenegro
75. Civil Expertise, Kazakhstan
76. Civil Society Legislative Advocacy Centre (CISLAC), Nigeria
77. Club OHADA Thiès, Senegal
78. Community Action for Health and Development, Kenya
79. Community And Family Aid Foundation, Ghana
80. Community Focus Group (CFG), Kenya
81. Community Initiative Action Group Kenya (CIAG-K), Kenya
82. Community Legal Education Center (CLEC), Cambodia
83. Consortium of Ethiopian Human Rights Organizations (CEHRO), Ethiopia
84. Criminologists Without Borders, United States
85. CSO Anti-Corruption Coalition of Armenia, Armenia
86. Dataphyte Foundation, Nigeria
87. Democracy Monitor PU, Azerbaijan
88. Dialogue and Research Institute (DRI), South Sudan
89. Digni, Norway
90. DLM Mexico, Mexico
91. Due Process of Law Foundation (DPLF), United States
92. Dukungire Isi Yacu (DIY), Burundi
93. Eagle Eye Transparency And Integrity Initiative (EETAI), Nigeria
94. Echo Public Association, Kazakhstan
95. EG Justice, Equatorial Guinea
96. Elcena Jeffers Foundation, United Kingdom
97. Empower India, India
98. Engagement Citoyen pour la promotion de la Paix et du Développement (ECPD-RDC), Democratic Republic of the Congo
99. Entrepreneurship Development and Support Initiative, Nigeria
100. Equal Namibia, Namibia
101. European Center for Not-for-Profit Law (ECNL), the Netherlands
102. Expert Forum (EFOR), Romania

103. Federation of Environmental and Ecological Diversity for Agricultural Revampment and Human Rights (FEEDAR & HR), Cameroon
104. FEJED-Guinée (Femmes Enfants Jeunes Education Développement), Guinea
105. FONAC, Benin
106. Foundation for Environmental Rights Advocacy and Development FENRAD Nigeria, Nigeria
107. Freedom for Eurasia, Austria
108. Freedom of Information Center of Armenia, Armenia
109. Fundación B77, Ecuador
110. Fundación Multitudes, Chile
111. Fundación Nacional para el Desarrollo - Transparencia Internacional El Salvador (FUNDE), El Salvador
112. Fundación Poder Ciudadano - Transparency International Argentinian Chapter, Argentina
113. Fundación T.E.A. Trabajo, Educación, Ambiente, Argentina
114. Fundeps - Fundación para el Desarrollo de Políticas Sustentables, Argentina
115. Fundlink Aid International, Nigeria
116. Gender and Development for Cambodia, Cambodia
117. GGTNIGERIA, Nigeria
118. Ghana Anti-Corruption Coalition (GACC), Ghana
119. Global Organization of Parliamentarians Against Corruption (GOPAC Oceania), Australia
120. Global Peace and Development Organization (GPDO), Liberia
121. Goa Foundation, India
122. Good Governance Africa, Mauritius, Ethiopia, Ghana & Nigeria
123. Government Transparency Institute, Hungary
124. Gray Child Foundation, Nigeria
125. Green Network Organization – GNO, Myanmar
126. Groupe de réflexion pour l'avenir et la construction du Tchad (GRACHTCHAD), Chad
127. HAND Social Enterprise, Thailand
128. Hawkmoth, The Netherlands
129. HEDA Resource Centre, Nigeria
130. Hope for Communities and Children Initiative (H4CC), Nigeria
131. House of Africa, Chad
132. Human Rights and Environment Improvement Center (HREIC), Nepal
133. Human Rights Center in Iraq, Iraq
134. Human Rights Foundation (HRF), United States
135. Humanity For The World (HFTW), France
136. HuMENA for Human Rights and Civic Engagement, Belgium / Lebanon
137. Ibsar Association, Tunisia
138. Improve Your Society Organization, Yemen
139. Independent Forestry Monitoring Network (JPIK), Indonesia
140. Indonesia Corruption Watch (ICW), Indonesia
141. Iniciativa para la Recuperación de Activos Venezolanos (INRAV), United States
142. Institute Alternative, Montenegro
143. Institute for Democracy and Mediation, Albania
144. Institute for Development Research and Alternatives (IDRA), Albania
145. Instituti i Kosovës për Drejtësi / Kosovo Law Institute, Kosovo
146. Instituto de Direito e Inovação (ID-i), Brazil
147. Instituto Qualicidade, Brazil
148. Integrity Initiatives International, United States
149. Integrity Initiatives International Europe, The Netherlands
150. Integrity Watch, Afghanistan / Canada
151. International Centre for Ethnic Studies, Sri Lanka
152. International Governance Institute IGI-Cameroon, Cameroon

153. International Institute for Anticorruption Studies, Colombia
154. International Movement for Advancement of Education Culture Social & Economic Development (IMAECSSED), India
155. International Youth Council – Yemen (IYCY), Yemen
156. Ipandetec, Panama
157. Ivano-Frankivsk Regional Center, NGO, Ukraine
158. Jamaa Resource Initiatives, Kenya
159. Jordan Transparency Center, Jordan
160. Journalists for Human Rights, North Macedonia
161. Juritrust Centre for Socio-Legal Research and Documentation, Nigeria
162. Just Access e.V., Germany
163. Justice for Wildlife Malaysia, Malaysia
164. K-Monitor, Hungary
165. Keen and Care Initiative (KCI), Nigeria
166. Kenya Human Rights Commission, Kenya
167. Kigoma Development Organization (KDO), Tanzania
168. KOK – German NGO Network against Trafficking in Human Beings, Germany
169. Kosova Democratic Institute (KDI) - Transparency International Kosova, Kosovo
170. La Strada International, The Netherlands
171. Lawfulness 4 Mexico A.C. (ITACDigital), Mexico
172. Lesotho Council of NGOs, Lesotho
173. Lëvizja FOL / FOL Movement, Kosovo
174. Libera. Associazioni, nomi e numeri contro le mafie, Italy
175. Life Skill Development Agency (LiSDA), South Sudan
176. Ligue camerounaise des droits humains, Cameroon
177. Ligue Congolaise de Lutte contre la Corruption (LICOCO), Democratic Republic of the Congo
178. Luxembourg for Transparency (L4T), Luxembourg
179. Macedonian Center for International Cooperation (MCIC), North Macedonia
180. Maison des Organisations de la Société Civile (MOSC) Anjouan, Comoros
181. MANS - The Network for Affirmation of NGO Sector, Montenegro
182. Manushya Foundation, Thailand
183. Mas Integridad (+integridad MX), Mexico
184. Media Rights Agenda (MRA), Nigeria
185. Mexiro A.C., Mexico
186. Mouvement Ivoirien des Droits de la Jeunesse (MIDJ), Côte d'Ivoire
187. Muyad Social Services, Ghana
188. National Advocacy Platform (NAP), Malawi
189. National Campaign for Sustainable Development Nepal (NACASUD-Nepal), Nepal
190. National Whistleblower Center, United States
191. Natural Resource Governance Institute (NRGI), Global
192. Network for Youth Activism of Montenegro (MOACG), Montenegro
193. NGO "Institute of Legislative Ideas", Ukraine
194. NGO "NOVA Energiya", Ukraine
195. NGOs Computer Literacy Shelter Welfare Rawalpindi Cantt, Pakistan
196. No Borders Humanity Organization (NBH), Iraq
197. Nouveaux Droits de l'Homme Congo Brazzaville (NDH), Republic of the Congo
198. NULAI Nigeria, Nigeria
199. Observatoire Citoyen des Droits et de lutte contre la Corruption en RDC, Democratic Republic of the Congo
200. Observatoire de Lutte contre la Corruption et les Malversations Economiques (OLUCOME), Burundi
201. Observatoire National de Lutte Contre la Corruption, Haiti

202. Oil Workers' Rights Protection Organization Public Union, Azerbaijan
203. ONG WARIS Comité des Droits humains, Gabon
204. Open Azerbaijan Initiative, Germany
205. Open Contracting Partnership, Global
206. Open Data Association, Ukraine
207. Open Government Partnership (OGP) Support Unit, United States / Belgium
208. Open Ownership, United States
209. Open Society Forum, Mongolia
210. Organisation pour la Lutte Contre les Stupéfiants, Boissons Prohibées, Tabagisme et Alcoolisme (OLCOS), Burundi
211. Organisation Tchadienne Anti-Corruption (OTAC), Chad
212. Organización Ayudamos Honduras, Honduras
213. Oživení, z.s., Czechia
214. Participación Ciudadana, Dominican Republic
215. Partners Albania for Change and Development, Albania
216. Partnership for Transparency (PTF), United States
217. Partnerships for Integrity (P4I), Germany
218. Peace and Justice Alliance, Canada
219. Pištaljka, Serbia
220. Planète verte RDC, Democratic Republic of the Congo
221. Plateforme DPEG, Guinea
222. PLAY!YA Nigeria Youth Development Initiative, Nigeria
223. Policy Alert, Nigeria
224. Pour les Jeunes – 4Chabab, Morocco
225. Professionals For Humanity (PROFOH), Multiple countries
226. Projonma Academy, Bangladesh
227. PROMAD Infotech Foundation, Nigeria
228. Public Association for Assistance to Free Economy, Azerbaijan
229. Public Eye, Switzerland
230. Public-Private Integrity, The Gambia
231. Publish What You Pay (PWYP) Indonesia, Indonesia
232. Puentes para el Desarrollo de Centroamérica, Costa Rica
233. REACT - Research and Action, Italy
234. Regroupement Panafricain des Associations des Etudiants au Cameroun (RAEC), Cameroon
235. Renaissance Care and Empowerment Foundation (RECEF Nigeria), Nigeria
236. Réseau Nigérien Anti-corruption (RENAC), Niger
237. Resource Connects for Education Initiative, Nigeria
238. Resource Justice Network, United Kingdom
239. Rights First, France
240. Rural Area Development Programme (RADP), Nepal
241. Rwenzori Anti Corruption Coalition, Uganda
242. Science et Technologie Africaines pour un Développement Durable (STADD), Togo
243. Semillas para la Democracia, Paraguay
244. Sensitisation Against Hazard and Crime Initiative, Nigeria
245. Sigaw ng Kabataan Coalition, Philippines
246. Social Watch Bénin, Benin
247. Societatea Academică din România (SAR) / Romanian Academic Society, Romania
248. Solidarity Center West Sumbawa, Indonesia
249. Somali Journalists Syndicate (SJS), Somalia
250. Spotlight on Corruption, United Kingdom
251. STAR Kampuchea (SK), Cambodia
252. Stichting Mission Lanka, The Netherlands

253. Stop Corruption Foundation (Nadácia Zastavme korupciu), Slovakia
254. Students for Global Democracy Uganda, Uganda
255. Studies & Economic Media Center (SEMC), Yemen
256. Sudan Democracy First Group (SDFG), Sudan
257. Sukaar Welfare Organization, Pakistan
258. Support Umbrella Nepal, Nepal
259. Sustainable Social Development Organization (SSDO), Pakistan
260. Syndicat Chrétien des Travailleurs du Congo, Democratic Republic of the Congo
261. Syri i Vizionit, Kosovo
262. Terra-1530, Moldova
263. The Daphne Caruana Galizia Foundation, Malta
264. The Future We Need, Unregistered
265. The Good Lobby Italia, Italy
266. The Meluibe Empowerment Foundation, Nigeria
267. Transparencia Mexicana, Mexico
268. Transparencia por Colombia, Colombia
269. Transparencia Venezuela, Venezuela
270. Transparency and Integrity Fiji, Fiji
271. Transparency Initiative Seychelles, Seychelles
272. Transparency International, Germany
273. Transparency International Anticorruption Center (TIAC), Armenia
274. Transparency International Australia, Australia
275. Transparency International Austria, Austria
276. Transparency International Bangladesh, Bangladesh
277. Transparency International Belgium (TI-BE), Belgium
278. Transparency International Brazil, Brazil
279. Transparency International Estonia / MTÜ Korruptsioonivaba Eesti, Estonia
280. Transparency International EU, Belgium
281. Transparency International France, France
282. Transparency International Germany, Germany
283. Transparency International Hungary, Hungary
284. Transparency International in Bosnia and Herzegovina, Bosnia and Herzegovina
285. Transparency International Ireland, Ireland
286. Transparency International Italia, Italy
287. Transparency International Jordan (Rasheed), Jordan
288. Transparency International Kazakhstan, Kazakhstan
289. Transparency International Kenya, Kenya
290. Transparency International Malaysia, Malaysia
291. Transparency International Moldova, Moldova
292. Transparency International Nepal, Nepal
293. Transparency International Pakistan, Pakistan
294. Transparency International PNG, Papua New Guinea
295. Transparency International Portugal, Portugal
296. Transparency International Romania, Romania
297. Transparency International Spain, Spain
298. Transparency International Sri Lanka, Sri Lanka
299. Transparency International U.S., United States
300. Transparency International UK, United Kingdom
301. Transparency International-Macedonia, North Macedonia
302. Transparency Maldives, Maldives
303. UK Anti-Corruption Coalition, United Kingdom
304. Uniting Church in Australia, Synod of Victoria and Tasmania, Australia

305. Uzbek Forum for Human Rights, Germany / Uzbekistan
306. Victim Support Asia, South Korea
307. Vouliwatch, Greece
308. WAVE Foundation Africa, Nigeria
309. Whistleblowers of America, United States
310. Wildlife Justice Commission, The Netherlands
311. Women In Democracy And Governance (WIDAG), Kenya
312. Women Initiative for Peace and Good Governance (WIPGG), Nigeria
313. YandyTech Community, Nigeria
314. Youth Action Lead Liberia (YALL), Liberia

Individuals (name, professional affiliation, country):

315. Harold Marvin Aidoo, Executive Director, Integrity Watch Liberia, Liberia
316. Belal Albarghouthi, Legal advisor, Palestine
317. Sharaf Almosawi, Anti-corruption activist, Bahrain
318. Sandra Amankrah, PhD Candidate, Ghana
319. Ellirie Aviles, Chairperson, SKC Philippines, Philippines
320. Adnan Bahiya, Founder, Iraqi Coalition for Transparency in Extractive Industries (PWYP Iraq member), Iraq
321. Wael Balousha, Regional Director, AMAN Coalition - Gaza Strip, Palestine
322. Oscar Basto Zamora, Representante, Colombia
323. Ahmed Bernoussi, Board member, Transparency Morocco, Morocco
324. Shaazka Beyerle, Educator and Author of Curtailing Corruption: People Power for Accountability and Justice, United States
325. Samir Bouzid, Secretary General, Moroccan Center for Human Rights and Justice (CJDH), Morocco
326. Michael Breen, Associate Professor, Dublin City University, Ireland
327. Indira Carr, Professor Emerita, University of Surrey, United Kingdom
328. Diana Chigas, Co-Director, Corruption, Justice and Legitimacy Program, Besa Global, United States
329. Liz David-Barrett, Director, Centre for the Study of Corruption, University of Sussex, United Kingdom
330. Tareq Dawguily, Member, Transparency Morocco, Morocco
331. Marcelo Octavio de Jesús, Consultant - Anti-corruption - rule of law, United States
332. Maria de los Angeles De Seta Acosta, Academic Researcher & Independent Consultant | Founder, Ethia Initiative, Argentina
333. Neide Alves Dias De Sordi, OKBR, Brazil
334. Jean-Pierre Degue, Executive Director, TI Bénin, Benin
335. Fernando Fuster-Fabra Fernández, Secretary of Associació SVS - Acció en Blau and Coordinator of ObservatoriCat, Spain
336. Mapoli Suzan Gadilatolwe, Lecturer, National University of Lesotho, Lesotho
337. David García García, Research coordinator, Program in Culture of Lawfulness, Carlos III University of Madrid, Spain
338. Adam Graycar, Professor, Adelaide University, Australia
339. Ion Guzun, Attorney, Moldova
340. Keith Henderson, Adjunct Professor (Retired), United States
341. Tilman Hoppe, Anti-corruption expert, Germany
342. Juliet Ibekaku-Nwagwu, Doctoral Researcher, University of Sussex, United Kingdom
343. Mohammad Aynul Islam, Professor and Director, Applied Democracy Lab, University of Dhaka, Bangladesh
344. Sheldon Jordan, Environmental Enforcement Specialist, Canada

345. Ratna Juwita, Visiting Research Fellow, University of Groningen, Indonesia
346. Kabuya Muyeba Albert, Chef des programmes, CENADEP, Democratic Republic of the Congo
347. Cissy Kagaba, Anti-Corruption Advisor, Uganda
348. Hurriyat Khudoykulova, Associate Professor, National University of Uzbekistan; National Researcher, Global Data Barometer, Uzbekistan
349. Vincent Lazatin, Former Executive Director, Transparency and Accountability Network (Philippines), Philippines
350. Arulkumaran Mahalingam, Journalist, Sri Lanka
351. Aileen Marshall, Advisor, Partnership for Transparency Fund, United States
352. Irina Matvienko, Founder, Nemolchi.uz, Uzbekistan
353. Pusetso Morapedi, Board Secretary, BCPI, Botswana
354. Richard Nephew, Former U.S. Coordinator for Global Anti-Corruption and President of the Conference of the States Parties, United States
355. Charlie Martial Ngounou, President, AfroLeadership, Cameroon
356. Michael O'Connell, Consulting Victimologist, Australia
357. Isaac Obour, President, Anti Fraud Initiative Ghana (AFIG), Ghana
358. Ochaya Kinyera Bernard, Private Investigator, Uganda
359. Odeh Friday, Country Director, Accountability Lab Nigeria, Nigeria
360. Miloš Pavković, Chief Strategist, European Policy Centre (CEP), Serbia
361. Vania Pérez Morales, Professor, National Autonomous University of Mexico (UNAM); Former President of Mexico's National Anti-Corruption System, Mexico
362. Renan Perondi, Public Affairs Specialist, Brazil
363. André Francisco Pilon, Associate Professor, University of São Paulo, Brazil
364. Thomas Pogge, Professor, Yale University, United States
365. Audrey Pomier Flobinus, Lobbyist & Humanitarian Diplomat, France
366. Joseph Pozsgai-Alvarez, Specially Appointed Associate Professor, The University of Osaka; Coordinator, Japan Network of Anti-Corruption Researchers (JANAR), Japan
367. Raul Quinonez Rodas, Consultant/project director, Portugal
368. Diana Radoane, Independent Anti-corruption expert, Social Impact Strategist, Certified Fraud Examiner (CFE), Romania
369. Ketakandriana Rafitoson, Vice-Chair, Transparency International, Madagascar
370. Balakrishnan Rajagopal, ABAC Advocate, Malaysia
371. Ridha Raouani, Administrateur conseiller, Tunisia
372. Kenneth N Roberts, Founder, Hope for Youth Liberia, Liberia
373. Naomi Roht-Arriaza, Distinguished Professor of Law (emerita), University of California Law, San Francisco, United States
374. Jonathan J. Rusch, Professor, American University Washington College of Law, United States
375. Nurul Huda Sakib, Professor, Department of Government and Politics, Jahangirnagar University, Bangladesh
376. Khalid Saleem, PhD Candidate, United Kingdom
377. Nashat Jalal Saleh, Civil Society Activist in the Field of Human Rights, Iraq
378. Maria Gabriela Sarmiento, Researcher, Instituto de Derecho Público, Universidad Central de Venezuela, Switzerland
379. Leila Seibtbek, Freedom for Eurasia, Austria
380. Duncan Smith, Former Deputy Head, EIB Investigations, Luxembourg
381. Jeshadul Hoque Tanim, Founder and Principal Coordinator, Intelligent Whistleblower Coalition, Bangladesh
382. Slagjana Taseva, Anti-Corruption and AML expert, Honorary Chair of TI Macedonia, North Macedonia
383. Irene Tello Arista, Doctoral researcher, Central European University; Executive Director, Action4Justice, Austria
384. Sergio Valentini, Consultant, Italy

- 385. Wim Vandekerckhove, Professor of Business Ethics, EDHEC Business School, France
- 386. Malin Wieslander, Associate Professor, Linköping University, Sweden
- 387. Suzana Zivkovic, Anti-corruption and gender equality practitioner, Sweden

ESPAÑOL

La carta abierta que figura a continuación está dirigida a los 193 Estados Partes en la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción (CNUCC), el único instrumento mundial y exhaustivo de lucha contra la corrupción, y los insta a concluir el acuerdo para un Mecanismo de Examen de la Aplicación (MEA) de la CNUCC más eficaz, transparente e inclusivo. Los Estados Partes están cerca de alcanzar un acuerdo sobre los documentos clave de examen de la segunda fase del MEA, y se prevé que los adopten formalmente en un período extraordinario de sesiones de la Conferencia de los Estados Partes que se celebrará en Viena el 6 de noviembre de 2026. Tras este acuerdo, los primeros exámenes de países sobre la aplicación de la CNUCC en el marco de la nueva fase deberían comenzar en 2027.

La carta está coordinada por la Global Civil Society Coalition for the UNCAC, la red que trabaja para impulsar el seguimiento y la aplicación de la CNUCC.

La carta permanecerá **abierta a adhesiones públicas** de organizaciones no gubernamentales, otras entidades, organismos y empresas, así como de personas que trabajan o han trabajado en temas de lucha contra la corrupción, **hasta el viernes 16 de octubre de 2026. Para adherirse a la carta, rellene este [formulario](#).**

Si tiene alguna pregunta, escribanos a info@uncaccoalition.org.

Para más contexto, consulte un resumen del [último evento celebrado en las Naciones Unidas en Viena](#), en el que se debatieron los pasos finales para acordar un MEA más sólido, así como un [análisis detallado de las deficiencias del mecanismo de examen de la CNUCC y recomendaciones](#) para el futuro.

Carta abierta: Reforzar la lucha contra la corrupción a nivel mundial mediante la adopción de un mecanismo de examen de la aplicación de la CNUCC más sólido

Estimados representantes de los Estados Partes en la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción:

Las organizaciones, entidades, empresas y personas expertas abajo firmantes les instamos a concluir el acuerdo sobre la próxima fase del Mecanismo de Examen de la Aplicación (MEA) de la Convención, con el fin de maximizar su impacto en la prevención y la lucha contra la corrupción a nivel mundial.

La CNUCC es el instrumento anticorrupción jurídicamente vinculante más completo del mundo y cuenta con una cobertura prácticamente universal, con 193 Partes en la

Convención. Por ello, un MEA sólido que promueva eficazmente la aplicación de la Convención es un pilar fundamental para combatir la corrupción en todo el mundo.

Actualmente, el MEA presenta importantes deficiencias que limitan su capacidad para promover una aplicación efectiva. Entre ellas figuran la falta de transparencia y una participación insatisfactoria de las partes interesadas no gubernamentales en los exámenes de países, un proceso de examen prolongado y la ausencia de un seguimiento estructurado que permita evaluar la aplicación de las recomendaciones de los exámenes y el funcionamiento de los marcos jurídicos en la práctica.

Tras casi tres años de deliberaciones, los Estados Partes están cerca de alcanzar un acuerdo sobre los documentos clave de examen de la segunda fase del MEA, que constituyen la base para iniciar los próximos exámenes de países sobre la aplicación de la CNUCC. Estos documentos clave, a saber, la lista de verificación para la autoevaluación, el calendario del examen de los países y el modelo del informe sobre el examen del país y del resumen ejecutivo, deben reflejar los principios acordados en la resolución 11/2 aprobada por la Conferencia de los Estados Partes (CEP) en la CNUCC. La resolución incluye llamamientos a la acción fundamentales que aumentarán la transparencia, la inclusividad y la eficacia de los exámenes, así como los esfuerzos para prestar una asistencia técnica de mayor impacto a los países que la soliciten. Sin embargo, estos llamamientos son voluntarios y corresponderá al país examinado darles cumplimiento.

Instamos a los Estados Partes en la CNUCC a que adopten formalmente los documentos clave de examen de la próxima fase del MEA en el período extraordinario de sesiones de la CEP del 6 de noviembre de 2026, tal como se acordó en la última ronda de deliberaciones celebrada en Viena en septiembre de 2026, y a que completen todos los pasos necesarios para iniciar sin más demora los exámenes de países de la próxima fase.

De cara al inicio de los exámenes de la próxima fase en 2027, hacemos un llamamiento a los Estados Partes para que se preparen para los próximos exámenes de países con el fin de aprovechar plenamente las oportunidades de aumentar los niveles de transparencia, la participación no gubernamental y la evaluación de la aplicación de la Convención en la práctica. Estos esfuerzos deberían incluir:

1. Mejorar la transparencia mediante:

- a. La solicitud a la UNODC de que publique los documentos del examen del primer ciclo en el Perfil de País de la UNODC correspondiente a su país, incluidos la lista de verificación para la autoevaluación y el informe completo sobre el examen del país.
- b. La publicación de los datos de contacto de la persona de enlace para el examen del país, una vez designada, así como de un calendario provisional del examen, actualizado periódicamente.
- c. La decisión de publicar los principales insumos y resultados del examen del país, incluidas las respuestas a la lista de verificación para la autoevaluación y el informe completo sobre el examen del país, en la página de su perfil de país de la UNODC y en un sitio web gubernamental.

2. Reforzar la inclusividad mediante:

- a. La información, con suficiente antelación, a todas las partes interesadas no gubernamentales pertinentes sobre cómo pueden participar en las etapas clave del examen del país, entre otras cosas contribuyendo a la lista de verificación para la autoevaluación, participando en la visita al país y en la elaboración y aplicación de medidas de seguimiento de las recomendaciones del examen.
- b. La solicitud y consideración de aportaciones de una amplia variedad de partes interesadas no gubernamentales independientes con conocimientos y experiencia pertinentes, la publicación de sus conclusiones en el anexo del examen y la indicación de cómo se han tenido en cuenta dichas aportaciones.
- c. La garantía de que las partes interesadas puedan participar en los exámenes de países de forma segura y sin temor a represalias.

3. Aumentar la eficacia de los exámenes mediante:

- a. La superación de la mera descripción de leyes, políticas e instituciones para demostrar su aplicación en la práctica, el impacto de las medidas y los resultados obtenidos.
- b. El análisis de aspectos como el cumplimiento y las actuaciones de investigación y de aplicación de la ley, entre otras cosas mediante la recopilación y publicación de datos exhaustivos y estadísticas pertinentes, aportando información suficiente sobre la calidad de los datos, la metodología y sus limitaciones para que la evidencia pueda evaluarse de manera significativa.
- c. El balance de los nuevos acontecimientos desde la conclusión de los exámenes del primer ciclo, como los avances logrados, los cambios que han fortalecido o debilitado la aplicación, las tendencias y circunstancias de los delitos de corrupción, las cuestiones transversales y la aplicación de las resoluciones pertinentes de la CEP.
- d. La consideración de las conclusiones pertinentes de otros mecanismos de examen internacionales o regionales relacionados con la corrupción que deban tenerse en cuenta en el examen de su país en el marco de la CNUCC.

La sociedad civil aporta evidencia, conocimientos especializados y perspectivas independientes que pueden reforzar la calidad, la credibilidad y la legitimidad de los exámenes, y ayudar a identificar deficiencias en la aplicación y recomendaciones prioritarias. Como organizaciones de la sociedad civil, personas expertas no gubernamentales y profesionales comprometidos con la lucha contra la corrupción, subrayamos nuestro interés en contribuir de manera significativa a los exámenes nacionales y en utilizar sus conclusiones y documentos finales para impulsar la lucha contra la corrupción a nivel mundial y en nuestros respectivos países.

Firmado por (en orden alfabético)

Global Civil Society Coalition for the UNCAC

FRANÇAIS

La lettre ouverte ci-dessous s'adresse aux 193 Parties à la Convention des Nations Unies contre la corruption (CNUCC), le seul instrument mondial et global de lutte contre la corruption, et les exhorte à finaliser l'accord en vue d'un Mécanisme d'examen de l'application (MEA) de la CNUCC plus efficace, plus transparent et plus inclusif. Les États parties sont sur le point de parvenir à un accord sur les principaux documents d'examen de la deuxième phase du MEA et devraient adopter formellement ces documents lors d'une session extraordinaire de la Conférence des États parties qui se tiendra à Vienne le 6 novembre 2026. À la suite de cet accord, les premiers examens de pays relatifs à l'application de la CNUCC dans le cadre de la nouvelle phase devraient débuter en 2027.

La lettre est coordonnée par la Global Civil Society Coalition for the UNCAC, le réseau qui œuvre à faire progresser le suivi et l'application de la CNUCC.

La lettre restera **ouverte aux signatures publiques** des organisations non gouvernementales, d'autres entités, organismes et entreprises, ainsi que des personnes qui travaillent ou ont travaillé sur les questions de lutte contre la corruption, **jusqu'au vendredi 16 octobre 2026**. Pour signer la lettre, **veuillez remplir ce [formulaire](#)**.

Pour toute question, veuillez nous écrire à info@uncaccoalition.org.

Pour plus de contexte, consultez le [résumé du dernier événement organisé aux Nations Unies à Vienne](#), consacré aux dernières étapes à franchir pour parvenir à un MEA renforcé, ainsi qu'une [analyse détaillée des lacunes du mécanisme d'examen de la CNUCC et des recommandations](#) pour l'avenir.

Lettre ouverte : Renforcer la lutte contre la corruption à l'échelle mondiale en adoptant un mécanisme d'examen de l'application de la CNUCC plus solide

Mesdames et Messieurs les représentants des États parties à la Convention des Nations Unies contre la corruption,

Nous, organisations, entités, entreprises et experts soussignés, vous exhortons à finaliser l'accord sur la prochaine phase du Mécanisme d'examen de l'application (MEA) de la Convention afin de maximiser son impact sur la prévention et la lutte contre la corruption à l'échelle mondiale.

La CNUCC est l'instrument anticorruption juridiquement contraignant le plus complet au monde, avec une couverture quasi universelle de 193 Parties à la Convention. Un MEA solide, qui favorise efficacement l'application de la Convention, constitue donc une pierre angulaire de la lutte contre la corruption dans le monde entier.

À l'heure actuelle, le MEA présente d'importantes faiblesses qui limitent sa capacité à promouvoir une application effective. Il s'agit notamment d'un manque de transparence et d'une participation insuffisante des parties prenantes non gouvernementales aux examens de pays, d'un processus d'examen trop long et de l'absence d'un suivi structuré permettant d'évaluer la mise en œuvre des recommandations issues des examens et le fonctionnement concret des cadres juridiques.

Après près de trois années de délibérations, les États parties sont sur le point de parvenir à un accord sur les principaux documents d'examen de la deuxième phase du MEA, qui constituent la base du lancement des prochains examens de pays relatifs à l'application de la CNUCC. Ces documents clés, à savoir la liste de contrôle pour l'auto-évaluation, le calendrier de l'examen de pays et le canevas du rapport d'examen de pays et du résumé analytique, doivent refléter les principes convenus dans la résolution 11/2 adoptée par la Conférence des États parties (CEP) à la CNUCC. Cette résolution comporte des appels à l'action essentiels qui renforceront la transparence, l'inclusivité et l'efficacité des examens, ainsi que les efforts visant à fournir une assistance technique plus efficace aux pays qui en font la demande. Ces appels à l'action restent toutefois facultatifs, et il appartiendra au pays examiné d'y donner suite.

Nous appelons les États parties à la CNUCC à adopter formellement les principaux documents d'examen de la prochaine phase du MEA lors de la session extraordinaire de la CEP du 6 novembre 2026, comme convenu lors du dernier cycle de délibérations tenu à Vienne en septembre 2026, et à mener à bien toutes les étapes nécessaires pour lancer sans plus tarder les examens de pays de la prochaine phase.

En vue du lancement des examens de la prochaine phase en 2027, nous appelons les États parties à se préparer aux prochains examens de pays afin de tirer pleinement parti des possibilités d'accroître la transparence, la participation non gouvernementale et l'évaluation de l'application concrète de la Convention. Ces efforts devraient notamment consister à :

1. Renforcer la transparence en :

- a. demandant à l'ONUDC de publier les documents d'examen du premier cycle sur le profil de pays de l'ONUDC de votre pays, notamment la liste de contrôle pour l'auto-évaluation et le rapport d'examen de pays complet ;
- b. publiant les coordonnées du point de contact pour l'examen de pays dès sa désignation, ainsi qu'un calendrier provisoire de l'examen régulièrement mis à jour ;
- c. décidant de publier les principaux éléments et résultats de l'examen de pays, notamment les réponses à la liste de contrôle pour l'auto-évaluation et le rapport d'examen de pays complet, sur la page de votre profil de pays de l'ONUDC et sur un site web gouvernemental.

2. Renforcer l'inclusivité en :

- a. informant suffisamment à l'avance toutes les parties prenantes non gouvernementales concernées des modalités de leur participation aux étapes clés de l'examen de pays, notamment en contribuant à la liste de contrôle pour l'auto-évaluation, en participant à la visite de pays ainsi qu'à l'élaboration et à la mise en œuvre des mesures de suivi des recommandations de l'examen ;

- b. sollicitant et prenant en compte les contributions d'un large éventail de parties prenantes non gouvernementales indépendantes disposant d'une expertise et d'une expérience pertinentes, en publiant leurs conclusions dans l'annexe de l'examen et en indiquant comment ces contributions ont été prises en compte ;
- c. veillant à ce que les parties prenantes puissent participer aux examens de pays en toute sécurité et sans crainte de représailles.

3. Accroître l'efficacité des examens en :

- a. allant au-delà de la simple description des lois, des politiques et des institutions afin de démontrer leur application concrète, l'impact des mesures prises et les résultats obtenus ;
- b. examinant des aspects tels que le respect des obligations, les mesures d'enquête et d'application de la loi, notamment par la collecte et la publication de données exhaustives et de statistiques pertinentes, en fournissant des informations suffisantes sur la qualité des données, la méthodologie et leurs limites afin que les éléments de preuve puissent être évalués de manière significative ;
- c. faisant le point sur les évolutions intervenues depuis la fin des examens du premier cycle, telles que les progrès accomplis, les changements ayant renforcé ou affaibli l'application, les tendances et les circonstances des infractions de corruption, les questions transversales et la mise en œuvre des résolutions pertinentes de la CEP ;
- d. tenant compte des conclusions pertinentes d'autres mécanismes d'examen internationaux ou régionaux liés à la corruption qui devraient éclairer l'examen de votre pays au titre de la CNUCC.

La société civile apporte des éléments de preuve, une expertise et des points de vue indépendants qui peuvent renforcer la qualité, la crédibilité et la légitimité des examens, et contribuer à identifier les lacunes dans l'application ainsi que les recommandations prioritaires. En tant qu'organisations de la société civile, experts non gouvernementaux et praticiens engagés dans la lutte contre la corruption, nous soulignons notre volonté de contribuer de manière significative aux examens nationaux et d'utiliser leurs conclusions et documents finaux pour faire progresser la lutte contre la corruption à l'échelle mondiale et dans nos pays respectifs.

Signé par (par ordre alphabétique)

Global Civil Society Coalition for the UNCAC

العربية

الرسالة المفتوحة الواردة أدناه موجهة إلى الأطراف الـ193 في اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة الفساد، وهي الصك العالمي الشامل الوحيد لمكافحة الفساد، وتحثها على وضع اللمسات الأخيرة على الاتفاق بشأن آلية لاستعراض تنفيذ الاتفاقية تكون أكثر فعالية وشفافية وشمولاً. وتتقرب الدول الأطراف من التوصل إلى اتفاق بشأن وثائق الاستعراض الرئيسية للمرحلة الثانية من آلية استعراض التنفيذ، ومن المتوقع أن تعتمد هذه الوثائق رسمياً في دورة استثنائية لمؤتمر الدول الأطراف تُعقد في فيينا في 6 تشرين الثاني/نوفمبر 2026. وفي أعقاب هذا الاتفاق، من المقرر أن تبدأ أولى الاستعراضات القطرية لتنفيذ الاتفاقية في إطار المرحلة الجديدة في عام 2027.

ويتولى تنسيق هذه الرسالة الائتلاف العالمي للمجتمع المدني من أجل اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة الفساد (Global Civil Society Coalition for the UNCAC)، وهو الشبكة التي تعمل على تعزيز رصد الاتفاقية وتنفيذها.

وستظل الرسالة مفتوحة للتأييد العلني من جانب المنظمات غير الحكومية وسائر الكيانات والهيئات والشركات، وكذلك من جانب الأفراد الذين يعملون أو سبق لهم العمل في قضايا مكافحة الفساد، حتى يوم الجمعة 16 تشرين الأول/أكتوبر 2026. ولتأييد الرسالة، يُرجى ملء هذه الاستمارة.

وفي حال وجود أي استفسارات، يُرجى مراسلتنا على العنوان: info@uncaccoalition.org

ولمزيد من المعلومات، يمكن الاطلاع على ملخص آخر فعالية عُقدت في الأمم المتحدة في فيينا، والتي ناقشت الخطوات الأخيرة اللازمة للاتفاق على آلية استعراض أقوى، فضلاً عن تحليل مفصل لأوجه القصور في آلية استعراض الاتفاقية والتوصيات للمرحلة المقبلة.

رسالة مفتوحة: تعزيز جهود مكافحة الفساد على الصعيد العالمي من خلال اعتماد آلية أقوى لاستعراض تنفيذ اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة الفساد

السادة ممثلو الدول الأطراف في اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة الفساد،

نحن، المنظمات والكيانات والشركات والخبراء الموقعين أدناه، نحثكم على وضع اللمسات الأخيرة على الاتفاق بشأن المرحلة المقبلة من آلية استعراض تنفيذ الاتفاقية، بما يحقق أقصى قدر من أثرها في منع الفساد ومكافحته على الصعيد العالمي.

إن اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة الفساد هي أشمل صك ملزم قانوناً لمكافحة الفساد في العالم، وتحظى بتغطية شبه عالمية إذ يبلغ عدد الأطراف فيها 193 طرفاً. ولذلك فإن وجود آلية متينة لاستعراض التنفيذ تعزز تنفيذ الاتفاقية بفعالية يُعد ركيزة أساسية للتصدي للفساد في جميع أنحاء العالم.

وتعاني آلية استعراض التنفيذ حالياً من مواطن ضعف كبيرة تحدّ من أثرها في تعزيز التنفيذ الفعّال. ومن ذلك عدم كفاية الشفافية، وضعف مشاركة الجهات المعنية غير الحكومية في الاستعراضات القطرية، وطول عملية الاستعراض، وغياب متابعة منظّمة لتقييم تنفيذ توصيات الاستعراضات القطرية ومدى فعالية الأطر القانونية من الناحية العملية.

وبعد ما يقارب ثلاث سنوات من المداولات، تقترب الدول الأطراف من التوصل إلى اتفاق بشأن وثائق الاستعراض الرئيسية للمرحلة الثانية من الآلية، وهي الأساس الذي تنطلق منه الاستعراضات القطرية المقبلة لتنفيذ الاتفاقية. وينبغي أن تعكس هذه الوثائق الرئيسية، وهي قائمة التقييم الذاتي المرجعية، والجدول الزمني للاستعراض القطري، والمخطط النموذجي للتقرير القطري والخلاصة الوافية، المبادئ المتفق عليها في القرار 11/2 الذي اعتمدته مؤتمر الدول الأطراف في الاتفاقية. ويتضمن القرار دعوات أساسية إلى العمل من شأنها تعزيز شفافية الاستعراضات وشموليتها وفعاليتها، إلى جانب الجهود الرامية إلى تقديم مساعدة تقنية أكثر أثراً للبلدان التي تطلبها. غير أن هذه الدعوات طوعية، ويعود إلى البلد الخاضع للاستعراض أمر الوفاء بها.

وإننا ندعو الدول الأطراف في الاتفاقية إلى اعتماد وثائق الاستعراض الرئيسية للمرحلة المقبلة من الآلية رسمياً في الدورة الاستثنائية لمؤتمر الدول الأطراف في 6 تشرين الثاني/نوفمبر 2026، على النحو المتفق عليه في الجولة الأخيرة من المداولات التي عُقدت في فيينا في أيلول/سبتمبر 2026، واستكمال جميع الخطوات اللازمة لإطلاق الاستعراضات القطرية للمرحلة المقبلة دون مزيد من التأخير.

وقبيل انطلاق استعراضات المرحلة المقبلة في عام 2027، ندعو الدول الأطراف إلى الاستعداد للاستعراضات القطرية المقبلة بهدف الاستفادة الكاملة من الفرص المتاحة لزيادة مستويات الشفافية، ومشاركة الجهات غير الحكومية، وتقييم تنفيذ الاتفاقية على أرض الواقع. وينبغي أن تشمل هذه الجهود ما يلي:

تعزيز الشفافية من خلال:

- الطلب إلى مكتب الأمم المتحدة المعني بالمخدرات والجريمة نشر وثائق استعراض الدورة الأولى الخاصة ببلدكم على الصفحة القطرية لبلدكم لدى المكتب، بما في ذلك قائمة التقييم الذاتي المرجعية والتقرير القطري الكامل.
- نشر بيانات الاتصال بجهة الوصل المعنية بالاستعراض القطري فور تعيينها، إلى جانب جدول زمني مؤقت للاستعراض القطري يُحدَّث بانتظام.
- اتخاذ قرار بنشر المدخلات والنتائج الرئيسية للاستعراض القطري، بما في ذلك الردود على قائمة التقييم الذاتي المرجعية والتقرير القطري الكامل، على الصفحة القطرية لبلدكم لدى المكتب وعلى موقع إلكتروني حكومي.

تعزيز الشمولية من خلال:

- إبلاغ جميع الجهات المعنية غير الحكومية ذات الصلة قبل وقت كافٍ بكيفية مشاركتها في المراحل الرئيسية للاستعراض القطري، بما في ذلك الإسهام في قائمة التقييم الذاتي المرجعية، والمشاركة في الزيارة القطرية، وفي وضع وتنفيذ تدابير متابعة توصيات الاستعراض القطري.
- التماس مساهمات طائفة واسعة من الجهات المعنية غير الحكومية المستقلة ذات الخبرة والتجربة ذات الصلة والنظر فيها، ونشر استنتاجاتها في مرفق الاستعراض، وبيان كيفية مراعاة هذه المساهمات.
- ضمان قدرة الجهات المعنية على المشاركة في الاستعراضات القطرية بأمان ودون خوف من الانتقام.

زيادة فعالية الاستعراض من خلال:

- تجاوز مجرد وصف القوانين والسياسات والمؤسسات إلى إثبات التنفيذ على أرض الواقع، وأثر التدابير المتخذة، والنتائج المحققة.
- دراسة جوانب مثل الامتثال وإجراءات التحقيق وإنفاذ القانون، بوسائل منها جمع ونشر بيانات شاملة وإحصاءات ذات صلة، وتقديم معلومات كافية عن جودة البيانات ومنهجيتها وحدودها بما يتيح تقييم الأدلة تقييماً هادفاً.
- استعراض المستجدات منذ انتهاء استعراضات الدورة الأولى الخاصة ببلدكم، مثل التقدم المحرز، والتطورات التي عززت التنفيذ أو أضعفته، واتجاهات جرائم الفساد وملابساتها، والمسائل الشاملة، وتنفيذ قرارات مؤتمر الدول الأطراف ذات الصلة.
- مراعاة الاستنتاجات ذات الصلة الصادرة عن آليات الاستعراض الدولية أو الإقليمية الأخرى المتعلقة بالفساد، والتي ينبغي أن يُستَشار بها في استعراض بلدكم بموجب الاتفاقية.

إن المجتمع المدني يقدّم أدلة وخبرات وجهات نظر مستقلة من شأنها أن تعزز جودة الاستعراضات ومصداقيتها وشرعيتها، وأن تساعد على تحديد الثغرات في التنفيذ والتوصيات ذات الأولوية. ونحن، بوصفنا منظمات مجتمع مدني وخبراء غير حكوميين وممارسين مكرّسين لمكافحة الفساد، نؤكد اهتمامنا بالإسهام الفعلي في الاستعراضات الوطنية، وباستخدام نتائجها ووثائقها الختامية للمضي قدماً في مكافحة الفساد على الصعيد العالمي وفي بلداننا.

الموقعون (حسب الترتيب الأبجدي)

РУССКИЙ

Приведённое ниже открытое письмо адресовано 193 участникам Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции (КПК ООН) – единственного всеобъемлющего глобального антикоррупционного инструмента – и призывает их завершить согласование более эффективного, прозрачного и инклюзивного Механизма обзора хода осуществления КПК ООН. Государства-участники близки к достижению договорённости по основным документам обзора второго этапа Механизма и, как ожидается, официально утвердят их на специальной сессии Конференции государств-участников в Вене 6 ноября 2026 года. После этого первые страновые обзоры хода осуществления КПК ООН в рамках нового этапа должны начаться в 2027 году.

Письмо координирует Global Civil Society Coalition for the UNCAC – сеть, работающая над развитием мониторинга и осуществления КПК ООН.

Письмо будет открыто для публичной поддержки со стороны неправительственных организаций, других структур, органов и компаний, а также частных лиц, которые работают или работали в сфере противодействия коррупции, до пятницы, **16 октября 2026 года**. [Чтобы поддержать письмо, пожалуйста, заполните эту форму.](#)

Если у вас есть вопросы, напишите нам по адресу info@uncaccoalition.org.

Дополнительную информацию можно найти в кратком обзоре последнего мероприятия в ООН в Вене, посвящённого заключительным шагам на пути к согласованию более сильного Механизма обзора, а также в подробном анализе недостатков механизма обзора КПК ООН и рекомендациях на будущее.

Открытое письмо: Усиление глобальной борьбы с коррупцией путём принятия более эффективного механизма обзора хода осуществления КПК ООН

Уважаемые представители государств – участников Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции!

Мы, нижеподписавшиеся организации, структуры, компании и эксперты, настоятельно призываем вас завершить согласование следующего этапа Механизма обзора хода осуществления Конвенции, с тем чтобы максимально повысить его вклад в предупреждение коррупции и борьбу с ней во всём мире.

КПК ООН – наиболее всеобъемлющий юридически обязывающий антикоррупционный инструмент в мире, который охватывает практически все страны: участниками Конвенции являются 193 государства. Поэтому надёжный Механизм обзора, эффективно содействующий осуществлению Конвенции, является краеугольным камнем противодействия коррупции во всём мире.

В настоящее время Механизм обзора имеет существенные недостатки, ограничивающие его способность содействовать эффективному осуществлению Конвенции. К ним относятся недостаточная прозрачность и неудовлетворительный уровень участия неправительственных заинтересованных сторон в страновых обзорах, длительность процесса обзора, а также отсутствие структурированных последующих мер для оценки выполнения рекомендаций страновых обзоров и того, как правовые рамки работают на практике.

После почти трёх лет обсуждений государства-участники близки к договорённости по основным документам обзора второго этапа Механизма, которые служат основой для начала следующих страновых обзоров хода осуществления КПК ООН. Эти ключевые документы – контрольный перечень вопросов для самооценки, график странового обзора и типовая структура странового доклада и резюме – должны отражать принципы, согласованные в резолюции 11/2, принятой Конференцией государств – участников КПК ООН (КГУ). Резолюция содержит важнейшие призывы к действиям, которые повысят прозрачность, инклюзивность и эффективность обзоров, а также усилия по оказанию более результативной технической помощи запрашивающим её странам. Однако эти призывы носят добровольный характер, и их выполнение будет зависеть от страны, проходящей обзор.

Мы призываем государства – участников КПК ООН официально утвердить основные документы обзора следующего этапа Механизма на специальной сессии КГУ 6 ноября 2026 года, как было согласовано в ходе последнего раунда обсуждений в Вене в сентябре 2026 года, и без дальнейших задержек завершить все необходимые шаги для начала страновых обзоров следующего этапа.

В преддверии начала обзоров следующего этапа в 2027 году мы призываем государства-участники подготовиться к предстоящим страновым обзорам, с тем чтобы в полной мере использовать возможности для повышения уровня прозрачности, участия неправительственных сторон и оценки практического осуществления Конвенции. Такие усилия должны включать:

Повышение прозрачности путём:

- обращения к УНП ООН с просьбой опубликовать документы обзора первого цикла на странице профиля вашей страны на сайте УНП ООН, включая контрольный перечень вопросов для самооценки и полный текст странового доклада;
- публикации контактных данных координатора странового обзора после его назначения, а также предварительного и регулярно обновляемого графика странового обзора;
- принятия решения об опубликовании основных исходных материалов и итогов странового обзора, включая ответы на контрольный перечень вопросов для самооценки и полный текст странового доклада, на странице профиля вашей страны на сайте УНП ООН и на правительственном веб-сайте.

Повышение инклюзивности путём:

- заблаговременного информирования всех соответствующих неправительственных заинтересованных сторон о том, как они могут участвовать в ключевых этапах странового обзора, в том числе путём внесения вклада в заполнение контрольного перечня вопросов для самооценки, участия в посещении страны, а также в разработке и осуществлении последующих мер по рекомендациям странового обзора;
- запрашивания и учёта мнений широкого круга независимых неправительственных заинтересованных сторон, обладающих соответствующими знаниями и опытом, публикации их выводов в приложении к обзору и отражения того, каким образом их вклад был учтён;
- обеспечения возможности для заинтересованных сторон участвовать в страновых обзорах безопасно и без опасения репрессий.

Повышение эффективности обзора путём:

- выхода за рамки описания законов, политики и институтов с целью продемонстрировать практическое осуществление, воздействие принятых мер и достигнутые результаты;
- изучения таких аспектов, как соблюдение требований, следственные и правоприменительные действия, в том числе путём сбора и публикации всеобъемлющих данных и соответствующей статистики, а также предоставления достаточной информации о качестве данных, методологии и ограничениях, чтобы доказательства можно было содержательно оценить;
- анализа изменений, произошедших после завершения обзоров первого цикла в вашей стране, таких как достигнутый прогресс, события, которые укрепили или ослабили осуществление, тенденции и обстоятельства коррупционных преступлений, сквозные вопросы и выполнение соответствующих резолюций КГУ;
- учёта соответствующих выводов других международных или региональных механизмов обзора в сфере противодействия коррупции, которые должны быть приняты во внимание при проведении обзора вашей страны в рамках КПК ООН.

Гражданское общество привносит независимые данные, экспертные знания и взгляды, которые могут повысить качество, достоверность и легитимность обзоров и помочь выявить пробелы в осуществлении и приоритетные рекомендации. Мы, организации гражданского общества, неправительственные эксперты и практики, приверженные борьбе с коррупцией, подчёркиваем нашу заинтересованность в содержательном участии в национальных обзорах и в использовании их выводов и итоговых документов для продвижения борьбы с коррупцией во всём мире и в наших странах.

Подписали (в алфавитном порядке)

Global Civil Society Coalition for the UNCAC