

Open Letter:
**Enhancing Anti-Corruption Efforts Globally by Adopting a
More Effective, Transparent, and Inclusive UNCAC Review
Mechanism**

4 December 2025

ENGLISH	2
SIGNATORIES.....	3
EN ESPAÑOL	13
EN FRANÇAIS	15
Русский язык	17
باللغة العربية.....	20

ENGLISH

Open Letter: Enhancing Anti-Corruption Efforts Globally by Adopting a More Effective, Transparent, and Inclusive UNCAC Review Mechanism

4 December 2025

We, the undersigned 521 organizations, entities, companies, and experts from 125 countries, urge the States Parties to the United Nations Convention against Corruption (UNCAC) to strengthen the Convention's Implementation Review Mechanism (IRM) to increase its impact in preventing and combating corruption globally.

The UNCAC is the world's only comprehensive, legally binding anti-corruption instrument with near-global coverage and 192 parties to the Convention. Therefore, a robust UNCAC review mechanism that effectively promotes the implementation of the Convention is a cornerstone for tackling corruption around the world, as well as other global challenges linked to it, and is critical to achieving the United Nations' Sustainable Development Goals.

However, the IRM has numerous weaknesses and substantially lower standards compared to other regional and global monitoring mechanisms, undermining its impact in advancing the effective implementation of UNCAC commitments at the national level. These weaknesses include inadequate transparency and unsatisfactory participation of civil society and other non-governmental stakeholders, a lengthy and inefficient review process, and the lack of a structured follow-up process to assess the implementation of country review recommendations and how legal frameworks work in practice.

As governments deliberate on the scope and format of the next phase of the IRM, we call on UNCAC States Parties to strengthen the IRM at the 11th UNCAC Conference of the States Parties in December 2025 by agreeing to the following principles:

- 1. Enhance transparency:** Publish timelines for country reviews and how stakeholders can engage, as well as all inputs and outcome documents from UNCAC reviews, including full country reports and stakeholder submissions, enabling civil society, intergovernmental organizations, the private sector, journalists, academics, donors, development partners and other actors contributing to anti-corruption efforts to utilize the information.
- 2. Strengthen stakeholder participation:** Meaningfully consult with civil society organizations, academia, professional associations, the private sector, journalists and other non-governmental stakeholders at key stages of the country reviews and follow-up, including on technical assistance, and reflect stakeholder participation and views in country reports and executive summaries. Allow non-governmental stakeholders to participate in the meetings of the UNCAC Implementation Review Group, as well as in other UNCAC working groups.
- 3. Increase efficiency:** Publish a regularly updated global calendar of country reviews to keep the review schedule on track, providing explanations for delays and how they will be addressed.
- 4. Establish a structured follow-up process:** Adopt a formal follow-up process to regularly monitor how countries have addressed recommendations from previous country reviews, including technical assistance recommendations, and to review new

developments, with countries submitting and publishing progress reports annually.

5. **Assess effectiveness of implementation:** Carry out reviews with a central focus on assessing UNCAC implementation in practice, examining aspects such as compliance, preventive, investigative, and enforcement actions, and the resourcing and independence of competent anti-corruption bodies.

A more transparent and inclusive IRM will harness the valuable expertise and experience of civil society and other non-governmental stakeholders on anti-corruption and increase government accountability.

We underscore our interest in engaging with the UNCAC IRM in its next phase by contributing to national reviews and follow-up, and in using the findings and outcome documents of the review mechanism.

We urge all States Parties to support the adoption of a strengthened review mechanism in line with these recommendations, creating a more transparent, inclusive, efficient, and effective IRM that will enhance the UNCAC's impact in the global fight against corruption.

Signatories (in alphabetical order)

Non-governmental organizations, associations, companies, and other entities:

1. +integridad MX, Mexico
2. 21st Century Community Empowerment for Youth and Women Initiative, Nigeria
3. 4CHABAB, Morocco
4. Abrimos.info, Mexico
5. Abuco-ti Burundi, Burundi
6. Access Info Europe, Spain
7. Acción Ciudadana, El Salvador
8. Acción Ciudadana, Guatemala
9. Accountability Lab, Global
10. ACT International, Canada
11. Action Durable Togo, Togo
12. Action Jeunesse pour le Développement (AJED-Congo), Republic of the Congo
13. Action pour l'Education et la Promotion de la Femme (AEPF-Tchad), Chad
14. Action pour les Droits Humains au Niger, Niger
15. Afghanistan Cancer Foundation & CORDA- World Welfare, Humanitarian and Development Organization, Afghanistan
16. Africa Centre for Open Governance (AfriCOG), Kenya
17. Africa Freedom of Information Centre (AFIC), Uganda
18. Africa Network for Environment and Economic Justice (ANEEJ), Nigeria
19. African Center for Governance, Asset Recovery and Sustainable Development, Nigeria, Nigeria
20. African Centre for Media & Information Literacy, Nigeria
21. African Children Development (ACD), Lesotho
22. AfroLeadership, Cameroon
23. Agridiversity, Tanzania
24. Al-Nahrain Foundation for Supporting Transparency and Integrity, Iraq
25. Albanian Center for Economic Research (ACER), Albania
26. Alliance for Accountability Advocates Zambia (AAAZ), Zambia
27. Alliance for Finance Monitoring (ACFIM), Uganda
28. Alliance Nationale des Consommateurs et de l'Environnement (ANCE-Togo), Togo
29. ALTAX, Albania
30. Amalna South Sudan, South Sudan
31. AMAN Coalition, Palestine
32. Anti Corruption Coalition Uganda, Uganda
33. Anti-Corruption Education Consultancy (ACEC), Namibia
34. Anti-Corruption Trust of Southern Africa (ACT-SA), Zimbabwe

35. Anti-Corruption Voices Foundation, Tanzania
36. Anti-Fraud Initiative Ghana (AFIG), Ghana
37. Armenian Lawyers Association, Armenia
38. ARTICLE 19 Eastern Africa, Kenya
39. Asia Pacific Work Station, India
40. Asociación Chilena de Voluntarios, Chile
41. Asociación Civil JAPIQAY, Memoria y Ciudadanía, Peru
42. Asociación Civil por la Igualdad y la Justicia, Argentina
43. Asociación para una Sociedad más Justa / Association for a More Just Society, Honduras
44. Associação Fiquem Sabendo, Brazil
45. Associació SVS (Sitges Voluntaris Socials) - Acció en Blau, Catalonia, Spain
46. Association Congolaise pour le Développement Agricole ACDA CONGO, Republic of Congo
47. Association Congolaise pour le Développement Agricole ACDA FRANCE, France
48. Association de Développement Agricole Éducatif et Sanitaire de Manono, Democratic Republic of the Congo
49. Association Développement Sans Frontières Tataouine, Tunisia
50. Association Femme et Action pour le Développement, Guinea
51. Association for Democracy in the Maldives (ADM), Maldives
52. Association for Promotion of Sustainable Development, India
53. Association Guinéenne pour la transparence, Guinea
54. Association Maçons de l'Éducation, Niger
55. Association of Administrative Lawyers of Moldova, Moldova
56. Association Tunisienne de Droit de Développement, Tunisia
57. AWTAD Anti-Corruption Organization, Yemen
58. Bahrain Transparency Society, Bahrain
59. Bamfield Marine Sciences Centre, Canada
60. Bandung School of Peace Indonesia (Sekodi Bandung), Indonesia
61. Bangladesh NGOs Network for Radio and Communication, Bangladesh
62. Bantay Kita, Philippines
63. Bearing in Mind Action to Save Life Initiative, Nigeria
64. Belgrade Centre for Security Policy (BCSP), Serbia
65. Bhutan Transparency Initiative (BTI), Bhutan
66. Biozid Climate Institute, Bangladesh
67. Blueprint for Free Speech, Australia
68. Botswana Watch Organization, Botswana
69. Bring Light Save Life, Cameroon
70. Budget Advocacy Network (BAN), Sierra Leone
71. Bulgarian Congress of the United States of America, United States
72. Cameroon Human Rights Commission, Cameroon
73. Cameroonian Human Rights League, Cameroon
74. CENADEP, Democratic Republic of the Congo
75. Center for Civil Communications, North Macedonia
76. Center for Fiscal Transparency and Public Integrity, Nigeria
77. Center for Investigative Reporting, Bosnia and Herzegovina
78. Center for Media Studies and Peacebuilding CEMESP, Liberia
79. Center for the Study of Democracy, Bulgaria
80. Central Asian Research Institute on Corruption and Money Laundering, Kyrgyz Republic
81. Centre for Law and Democracy, Canada
82. Centre for Muslim Youth in Peace and Development, Ghana
83. Centre for Peace and Development Initiatives (CPDI), Pakistan
84. Centre for Peace and Justice, BRAC University, Bangladesh
85. Centre for Security Studies, Bosnia and Herzegovina
86. Centre for the Study of Corruption, United Kingdom
87. Centre for Transparency Advocacy (Independent Service Delivery Monitoring Group), Nigeria
88. Centre For Women Trade and Economic Sustainability, Nigeria
89. Centro de Gobernanza Publica y Corporativa, Puerto Rico
90. Centro de Integridade Publica, Mozambique
91. Childlink Foundation, Ghana
92. Children and Young People Living for Peace (CYPLP), Nigeria
93. CiFAR - Civil Forum for Asset Recovery e.V., Germany
94. CISE Malawi, Malawi
95. CIVICUS, South Africa
96. Civil Expertise, Kazakhstan
97. Civil Society Legislative Advocacy Centre (CISLAC)/TI-Nigeria, Nigeria
98. CJDH-Centre Justice des Droits de L'homme, Morocco
99. CLEEN Foundation, Nigeria
100. Climate Governance & Biodiversity Alliance -CGBA, Democratic Republic of the Congo

101. Coalition Climat pour la Biodiversité et le Développement, Republic of the Congo
102. Coalition Congolaise Contre la Corruption, Republic of the Congo
103. Coalition des OSC pour la Lutte contre la Corruption et la Pauvreté (COSCLCCP), Mali
104. Community Action for Health and Development, Kenya
105. Community And Family Aid Foundation-Ghana, Ghana
106. Community Focus Group (CFG), Kenya
107. Community Initiative Action Group Kenya (CIAG K), Kenya
108. Consortium of Ethiopian Human Rights Organizations (CEHRO), Ethiopia
109. Construisons Ensemble Le Monde, Democratic Republic of the Congo
110. Corruption Watch, South Africa
111. Costa Rica Íntegra, Costa Rica
112. Council on Geopolitics, Hungary
113. Criminologists Without Borders, United States
114. Currie Country Social Change Aboriginal Corporation, Australia
115. Democracy Monitor PU, Azerbaijan
116. DigitalSENSE Africa, Nigeria
117. DLM Mexico, Mexico
118. Dohovor SK Convention SK, Slovakia
119. Due Process of Law Foundation, United States
120. Dukungire Isi Yacu (DIY), Burundi
121. Dynamique Mondiale des Jeunes (DMJ), Cameroon
122. Eagle Eye Transparency And Integrity Initiative (EETAI), Nigeria
123. Echo Public Association, Kazakhstan
124. EG Justice, United States / Equatorial Guinea
125. EMPOWER INDIA, India
126. Engagement Citoyen pour la promotion de la Paix et du Développement (ECPD/DRC), Democratic Republic of the Congo
127. Engenera AC, Mexico
128. Entrepreneurship Development and Support Initiative, Nigeria
129. Environmental Development Initiative, Nigeria
130. Environmental Investigation Agency UK (EIA UK), United Kingdom
131. Environmental Investigation Agency US (EIA US), United States
132. Equal Namibia, Namibia
133. Ethos, innovación en políticas públicas, Mexico
134. Eurasian Integrity Academy, Greece
135. European Policy Centre (CEP), Serbia
136. Expert Forum, Romania
137. Family Therapy Association of The Gambia, The Gambia
138. Fédération des Coopératives des Pays de Mayoko FECOPAM Congo, Republic of the Congo
139. Fédération des Coopératives des Pays de Mayoko FECOPAM France, France
140. Federation of Environmental and Ecological Diversity for Agricultural Revampment and Human Rights (FEEDAR & HR), Cameroon
141. FIDH - International Federation for Human Rights, France
142. Fiquem Sabendo, Brazil
143. Fonac, Benin
144. Foundation for Environmental Rights Advocacy and Development FENRAD Nigeria, Nigeria
145. Freedom for Eurasia, Austria
146. Freedom of Information Center of Armenia, Armenia
147. Friends of Angola, Angola
148. Fundación B77, Ecuador
149. Fundación Ciudadanía y Desarrollo, Ecuador
150. Fundación Hay Derecho, Spain
151. Fundacion Multitudes, Chile
152. Fundación Nacional para el Desarrollo - Transparencia Internacional El Salvador, El Salvador
153. FUNDACION PARA EL DESARROLLO DE LA LIBERTAD CIUDADANA - TRANSPARENCIA INTERNACIONAL PANAMA, Panama
154. Fundación Poder Ciudadano, Transparency International Argentinian Chapter, Argentina
155. Fundacja Akademia Antykorupcyjna, Poland
156. Fundamental Human Rights & Rural Development Association (FHRRDA), Pakistan
157. Fundeps, Argentina
158. GAMMUN Centre for Care and Development Nigeria, Nigeria
159. GDT-PWYP-MIEOCCO, Morocco
160. GTNIGERIA, Nigeria
161. Ghana Anti-Corruption Coalition (GACC), Ghana
162. Ghana Integrity Initiative, Ghana
163. Global Civil Society Coalition for the UNCAC, Global
164. Global Financial Integrity, United States

165. Global Initiative Against Transnational Organized Crime, Switzerland
166. Global Organization of Parliamentarians Against Corruption (GOPAC Oceania), Australia
167. Global Peace and Development Organization (GPDO), Liberia
168. Global Witness, United Kingdom
169. Goa Foundation, India
170. GONG, Croatia
171. Good Governance Africa, South Africa
172. Government Accountability Project, United States
173. Government Transparency Institute, Hungary
174. Green Island Foundation , India
175. Green Network Organization – GNO, Myanmar
176. Groupe de réflexion pour l'avenir et la construction du Tchad (GRACTCHAD), Chad
177. GRUPO DE AJUDA PARA O DESENVOLVIMENTO COMUNITARIO, Mozambique
178. Guinée Anti Corruption Plus (GAC+), Guinea
179. HAND Social Enterprise, Thailand
180. Hawkmoth, The Netherlands
181. HEDA Resource Centre, Nigeria
182. Hope for Communities and Children Initiative (H4CC), Nigeria
183. House of Africa, Chad
184. Human Rights and Environment Improvement Center (HREIC), Nepal
185. Humanity For The World (HFTW), France
186. IBGC - Brazilian Institute of Corporate Governance, Brazil
187. Improve Your Society Organization, Yemen
188. Impunidad Cero, Mexico
189. Indonesia Corruption Watch (ICW), Indonesia
190. Iniciativa de Transparencia, Anticorrupcion y Digitalizacion, Mexico
191. Iniciativa para la Recuperación de Activos Venezolanos (INRAV), United States
192. Instance Nationale de Protection des Biens Publics et de la Transparence au Maroc (INPBPTM'), Morocco
193. Institut Alternative, Montenegro
194. Institute for Democracy and Mediation (IDM), Albania
195. Institute for Development Research and Alternatives (IDRA), Albania
196. Institute for Public Policy Research, Namibia
197. Institute of Legislative Ideas, Ukraine
198. Institute of Public Finance, Croatia
199. Instituto Anticorrupción, Colombia
200. Instituto de Direito e Inovação (ID-i), Brazil
201. Integrity Initiatives International Europe, The Netherlands
202. Integrity Initiatives International, United States
203. Integrity Watch Afghanistan, Afghanistan
204. Integrity Watch Liberia, Liberia
205. Integrity Watch, Canada
206. International Association for Innovative Solutions to Global Solutions, Austria
207. International Association of World Peace Advocate, Nigeria
208. International Centre for Ethnic Studies, Sri Lanka
209. International Foundation for Electoral Systems (IFES), United States
210. International Governance Institute Cameroon, Cameroon
211. International Institute for Ethical Governance and Accountability, South Africa
212. International Lawyers Project, UK
213. International Movement for Advancement of Education Culture Social & Economic Development (IMAECSED), India
214. International Youth Council-Yemen (IYCY), Yemen
215. Ipandotec, Panamá
216. Iraqi alliance for Energy Governance and Sustainable development, Iraq
217. Jamaa Resource Initiatives, Kenya
218. Jordan Transparency Center, Jordan
219. Journalists for Human Rights, North Macedonia
220. Jusoor Center, Libya
221. Just Access e.V., Germany
222. Justice for Wildlife Malaysia, Malaysia
223. K-Monitor, Hungary
224. Keen and Care Initiative (KCI), Nigeria
225. Kenya Human Rights Commission, Kenya
226. Khyber Integrated Network for Development (KIND), Pakistan
227. Kigoma Development Organization, Tanzania
228. Kosova Democratic Institute, Kosovo
229. Kosovo Law Institute, Kosovo

230. La Strada International, The Netherlands
231. Leadership Watch, Nigeria
232. Lëvizja FOL / FOL Movement, Kosovo
233. Libera - Associazioni, nomi e numeri contro le mafie, Italy
234. Ligue Congolaise de Lutte contre la Corruption LICOCO, Democratic Republic of the Congo
235. Lumière Synergie pour le Développement, Senegal
236. Macedonian Center for International Cooperation (MCIC), North Macedonia
237. Maison des Organisations de la Société Civile (MOSC) Anjou, Comores
238. MANS, Montenegro
239. Media Rights Agenda (MRA), Nigeria
240. Mexiro A.C., Mexico
241. MIDJ (Mouvement Ivoirien des Droits de la Jeunesse), Côte d'Ivoire
242. Migrant Workers Association of Lesotho, Lesotho
243. Muslim Family Counselling Services, Ghana
244. Muyad Social Services, Ghana
245. National Campaign for Sustainable Development Nepal, Nepal
246. National Union of Bank Employees, Malaysia
247. National Whistleblower Center, United States
248. Natural Resource Governance Institute, US (Global focus)
249. Natural Resources Justice Network, Malawi
250. Netherlands Helsinki Committee, The Netherlands
251. Network of University Legal Aid Institutions (NULAI) Nigeria, Nigeria
252. New Apostolic Centre for Development (NCD), Nigeria
253. NF Civic Alliance, Montenegro
254. NGO "NOVA Energiya", Ukraine
255. NGOs Computer Literacy Shelter Welfare Rawalpindi Cantt (NCLSW International), Pakistan
256. Nouveaux Droits de l'homme Congo Brazzaville, Republic of the Congo
257. Ns Medico India Foundation, India
258. Nyika Institute, Malawi
259. OBEGEF, Portugal
260. Observatoire Citoyen des Droits et de lutte contre la Corruption en RDC, Democratic Republic of the Congo
261. Observatoire de Lutte contre la Corruption et les Malversations Economiques, (OLUCOME), Burundi
262. Observatoire National de Lutte Contre la Corruption, Haiti
263. Observatório Social de Mato Grosso, Brazil
264. Observatorio Nacional Ciudadano, Mexico
265. OCEAN - Organisation Congolaise des Écologistes et Amis de la Nature, RDC
266. Oil Workers' Rights Protection Organization Public Union, Azerbaijan
267. Onshor, Tunisia
268. Open Azerbaijan Initiative, Azerbaijan
269. Open Contracting Partnership, Global
270. Open data association, Ukraine
271. Open Data Charter, Argentina
272. Open Ownership, United States
273. Organisation pour la Lutte Contre les Stupéfiants, Boissons Prohibées, Tabagisme et Alcoolisme (OLCOS), Burundi
274. Organisation Tchadienne Anti-Corruption (OTAC), Tchad
275. oživení, z.s. Czechia
276. Pakistan Rural Workers Social Welfare Organization (PRWSWO), Pakistan
277. Pan African Health Professionals Organisation, Ghana
278. Pan-African Lawyers' Union, Tanzania
279. Participación Ciudadana, República Dominicana
280. Partners Albania for Change and Development, Albania
281. Partners Serbia, Serbia
282. Partnership for Transparency, USA
283. Partnerships for Integrity (P4I), Germany
284. Peace and Justice Alliance, Canada
285. People's Empowerment Foundation (PEF), Thailand
286. Pištaljka, Serbia
287. Planète verte RDC, Democratic Republic of the Congo
288. Plateforme de la société civile Démocratie, Paix, Élections et Développement durable en Guinée (Plateforme DPEG), Guinée
289. PLAY!YA Nigeria Youth Development Initiative, Nigeria
290. PLAY!YA, Germany
291. Policy Alert Africa, Nigeria

292. Professionals For Humanity (PROFOH), Ghana, Nigeria, South Africa, Germany, Ireland, United States, India, Nepal
293. Projonma Academy, Bangladesh
294. PROMAD Foundation, Nigeria
295. Public Association for Assistance to Free Economy, Azerbaijan
296. Public Eye, Switzerland
297. Public Services Labor Independent Confederation (PSLINK), Philippines
298. Public-Private Integrity, The Gambia
299. Publiez ce que vous payez Congo-Brazzaville, Republic of the Congo
300. Publiez Ce Que Vous Payez Madagascar, Madagascar
301. Publish What You Pay (PWYP) Indonesia, Indonesia
302. Publish What You Pay Australia, Australia
303. Raoul Wallenberg Institute of Human Rights and Humanitarian Law from Sweden
304. Red Internacional de Justicia Abierta Regional, Argentina
305. Regroupement Panafricain des Associations des Étudiants au Cameroun (RAEC), Cameroon
306. Rencontre pour la Paix et les Droits de l'Homme (RPDH), Republic of the Congo
307. Repatriation Group International, United States
308. Réseau des Organisations de la Société Civile pour l'Economie Verte en Afrique Centrale ROSCEVAC, Gabon
309. Réseau Nigérien Anticorruption (RENAC), Niger
310. Réseau Nigérien des Défenseurs des Droits Humains, Niger
311. Resource Justice Network (Publish What You Pay), United Kingdom
312. Rise Renovation Relief, Tanzania
313. Romanian Academic Society, Romania
314. Rural Area Development Programme (RADP), Nepal
315. Rural Development Organization, Pakistan
316. Rwenzori Anti Corruption Coalition, Uganda
317. Samudayik Sarathi, Nepal
318. Science et Technologie Africaines pour un Développement Durable (STADD), Togo
319. Science et Technologie Africaines pour un Développement Durable (STADD), Togo
320. Sêk Strategies, LLC, United States
321. Semillas para la Democracia, Paraguay
322. Sensitisation Against Hazard And Crime Initiative, Nigeria
323. Sieć Obywatelska Watchdog Polska, Poland
324. Sigaw ng Kabataan Coalition (SKC), Philippines
325. Social Watch Benin, Benin
326. Society for the Widows and Orphans (SOWIPHANS), Nigeria
327. Socio-Economic Rights & Accountability Project (SERAP), Nigeria
328. Somali Journalists Syndicate (SJS), Somalia
329. Spotlight on Corruption, United Kingdom
330. Stat View International, Guinea
331. Stichting Mission Lanka, The Netherlands
332. StopCorrupt, Luxembourg
333. Stratos SEIS - Economía de Inclusión Social, Spain
334. Students for Global Democracy Uganda, Uganda
335. Studies and Economic Media Center, Yemen
336. Success Capital, Botswana
337. Sudan Democracy First Group (SDFG), Uganda
338. Sukaar Welfare Organization, Pakistan
339. Support Umbrella Nepal, Nepal
340. Sustainable Social Development Organization (SSDO), Pakistan
341. Syndicat Chrétien des Travailleurs du Congo, Democratic Republic of the Congo
342. Syri i Vizionit, Kosovo
343. Technologies for Economic Development – TED, Lesotho
344. Terra-1530, Moldova
345. Thai Youth Anti-Corruption Network, Thailand
346. The Center to Combat Corruption and Cronyism (C4), Malaysia
347. The Daphne Caruana Galizia Foundation, Malta
348. The Future We Need
349. The Good Lobby, Italy
350. The platform to protect whistleblowers in Africa (PPLAAF), France
351. The Sentry, United States
352. TOJIL, Mexico
353. Transformation Resource Centre, Lesotho
354. Transparencia Mexicana, Mexico
355. Transparencia por Colombia, Colombia
356. Transparencia Venezuela, Venezuela

357. Transparency Advocacy, Uganda
358. Transparency Information Technology Initiative (TransparencIT), Nigeria
359. Transparency Initiative Seychelles, Seychelles
360. Transparency International – Rasheed, Jordan
361. Transparency International Anticorruption Center (TIAC), Armenia
362. Transparency International Australia, Australia
363. Transparency International Bangladesh, Bangladesh
364. Transparency International Brazil, Brazil
365. Transparency International EU, Belgium
366. Transparency International France, France
367. Transparency International Georgia, Georgia
368. Transparency International Germany, Germany
369. Transparency International Ghana, Ghana
370. Transparency International Greece, Greece
371. Transparency International in Bosnia and Herzegovina, Bosnia and Herzegovina
372. Transparency International Initiative Madagascar, Madagascar
373. Transparency International Ireland, Ireland
374. Transparency International Italy, Italy
375. Transparency International Kenya, Kenya
376. Transparency International Lebanon, Lebanon
377. Transparency International Lithuania, Lithuania
378. Transparency International-Macedonia, North Macedonia
379. Transparency International Malaysia, Malaysia
380. Transparency International New Zealand, New Zealand
381. Transparency International Pakistan, Pakistan
382. Transparency International Romania, Romania
383. Transparency International Russia in exile
384. Transparency International Spain, Spain
385. Transparency International Sri Lanka, Sri Lanka
386. Transparency International Switzerland, Switzerland
387. Transparency International U.S., United States
388. Transparency International UK, United Kingdom
389. Transparency International Zambia, Zambia
390. Transparency International-Moldova, Moldova
391. Transparency International, Germany
392. Transparency International, Taiwan Chapter, Taiwan
393. Transparency Maldives, Maldives
394. Transparency Mauritius, Mauritius
395. Transparency Morocco, Morocco
396. Transparency Task Force, United Kingdom
397. The ONE Campaign, United States
398. Ufuq Organization for Human Development, Iraq
399. UK Anti-Corruption Coalition, United Kingdom
400. United Social Welfare Society, Pakistan
401. Uniting Church in Australia, Synod of Victoria and Tasmania, Australia
402. Uruguay Transparente, Uruguay
403. Uzbek Forum for Human Rights, Germany
404. Victim Support Asia, South Korea
405. Voluntary Organization for Vulnerable Community Development (VOVCOD), Sri Lanka
406. Vouliwatch, Greece
407. WAVE Foundation Africa, Nigeria
408. Whistleblowers of America, United States
409. Wildlife Justice Commission, The Netherlands
410. Woman and Modern World Social Charitable Center (CWMW), Azerbaijan
411. Women Empowerment Against Poverty of Nepal (WEAPON), Nepal
412. Women in Democracy and Governance (WIDAG), Kenya
413. Women's Federation for World Peace International, United States
414. WWF International, Switzerland
415. Xnet, Institute for Democratic Digitalisation, Spain
416. Yemeni Observatory for Human Rights, Yemen
417. Youth Network for Reform (YONER Liberia), Liberia
418. Zambia Council for Social Development (ZCSD), Zambia

Individuals (name, professional affiliation, country):

419. Abigail AyengoTetteh Yankey (PhD), Academia with focus on corruption, Ghana
420. Adam Graycar, Professor, University of Adelaide, Australia
421. Adnene Nouioua, Expert Anticorruption, Tunisia
422. Ahmat Haroun Larry, President of the reflection group on the future and the construction of Chad, Chad
423. Ahmed Malide, President of MOSC Anjouan, Comores
424. Aileen Marshall, Independent Consultant of International Development, United States
425. Albashir Alkhazmi, Expert, Libya
426. Alexandre Kukhianidze, Professor of Political Science, Ivane Javakhishvili Tbilisi State University, Georgia
427. André Francisco Pilon, Associate Professor, University of São Paulo, International Academy of Science, Health & Ecology, Brazil
428. Andreas Bummel, Executive Director, Democracy Without Borders, Germany
429. Andrianaivo Mialy, International Advisor at Malagasy Independent Anti-Corruption Office Madagascar
430. Balakrishnan Rajagopal, ABAC Advocate (own capacity, Project Bamboo), Malaysia
431. Barbara James, Executive Director, United Kingdom
432. Cecily Rose, Associate Professor, Leiden University, The Netherlands
433. Charlie Martial Ngounou, President, AfroLeadership, Cameroon
434. Craig Arndt, Individual Member UNCAC Coalition, Thailand
435. Danilo Andreato, Professor, Instituto de Direito e Inovação (ID-i), Brazil
436. David Aled Williams, Principal Adviser (U4), Norway
437. David Banisar, Visiting Senior Fellow, London School of Economics, Department of Government, United Kingdom
438. David Bernstein, Anticorruption and Justice Reform Consultant, United States
439. David Wuyep, Executive Director, Fundlink Aid International, Nigeria
440. Diana Chigas, Professor of the Practice of International Negotiation and Conflict Resolution, Fletcher School, Tufts University and Co-Director, Corruption, Justice & Legitimacy Program, Besa Global, United States
441. Diana Radoane, CFE, Anti-corruption expert & Social Impact Strategist, Romania
442. Dr. Justa Mwangi, Postdoctoral Researcher in Anticorruption, Kenya
443. Duncan Smith, Retired Deputy Head of Investigations, EIB, Luxembourg
444. Elda Mariza Valim Fim, Individual Member, UNCAC Coalition, Brazil
445. Erdenehimeg Dashdorj, Governance Program Manager, Mongolia
446. Favour Ime, Senior Regional Manager, Africa, Open Ownership, Nigeria
447. Fernando Fuster-Fabra Fdz., Coordinator of Observatory of Equal Rights and Opportunities of Catalonia (ObservatoriCat), Spain
448. Frank Vogl, Co-founder, Transparency International & The Partnership for Transparency Fund. Adjunct Professor, Georgetown University, USA, United States
449. Gergana Yordanova, Fulbright Visiting Research Scholar, Terrorism, Transnational Crime, and Corruption Center, United States
450. Hadiza Umar, Hope for Communities and Children Initiative, Nigeria
451. Hatem Ben Romdhane, Teacher and civil society activist, Tunisia
452. Haykuhi Harutyunyan, Former Chair of Corruption Prevention Commission Armenia, Armenia
453. Hipolito da Costa Gama, Curriculum Expert/National Consultant for Anti-Corruption Commission, Timor-Leste
454. Hurriyat Khudoykulova, Global Data Barometer(1-edition) Researcher, Uzbekistan
455. Indira Carr, Professor Emerita, University of Surrey, United Kingdom
456. Ion Guzun, Attorney, Moldova
457. Isaac Obour, President of Anti-Fraud Initiative Ghana, Ghana
458. Kristian Lasslett, Professor of Criminology, Ulster University, Northern Ireland, UK
459. Jalal Aminu Abdullahi, Head of Social Accountability Directorate, National Youth Council of Nigeria, Zaria Chapter, Nigeria
460. Jeshadul Hoque Tanim, Founder and Convenor, Intelligent Whistleblower Coalition, Bangladesh
461. Jodi Vittori, Co-Founder & Co-Moderator, Anti-Corruption Advocacy Network, United States
462. Jonathan J. Rusch, Director, Anti-Corruption Law Program and Adjunct Professor, American University Washington College of Law, United States
463. Jonathan M Winer, Former US Deputy Assistant Secretary of State for International Law Enforcement, United States
464. Juanita Olaya Garcia Head, Impactools, Germany
465. Keith Henderson, Professor, American University, United States
466. Ketakandriana Rafitoson, Vice Chair, Transparency International, Madagascar
467. Kolawole Olaniyan, Amnesty International, United States
468. L J Palmer-Moloney, Founder, Lead Consultant, United States
469. Leonel Fernandez Novelo, Director of Public Advocacy in Observatorio Nacional Ciudadano Mexico

470. Ligia Maura Costa, Director, FGVethics, Brazil
471. Louise Shelley, President Emerita, George Mason University, United States
472. Luz E. Nagle, Professor of Law Emeritus Stetson University College of Law, United States
473. Manmadharao Choudary, India
474. Maria Aurora Teresita W. Tabada, CSO Representative, PH-EITI MSG & Member, Board of Trustees, Bantay Kita - PWYP Philippines, Philippines
475. María de los Angeles De Seta Acosta, Investigador Independiente, Argentina
476. Maria Gabriela Sarmiento, Founder, Senior Legal Counsel, Sarmiento Klumpner Consulting and Founder, VP, Save My Identity, Switzerland
477. Mark Agyei, Executive Director/Voice of African Youth For Good Governance, Ghana
478. Matthew Murray, International Anti-Corruption Leader and Expert, United States
479. Matthew Taylor, Professor, American University, United States
480. Michael Jarvis, Executive Director of the Trust, Accountability & Inclusion Collaborative, United States
481. Michael Johnston, Charles A. Dana Professor of Political Science Emeritus, Colgate University, United States
482. Michael O'Connell, Consulting Victimologist, Australia
483. Mostafa Fouad, Executive Director, HuMENA for Human Rights and Civic Engagement, Belgium
484. Muhammed Kassaw, Independent Consultant, Ethiopia
485. Naomi Roht-Arriaza, Distinguished Professor of Law (emerita), University of California Law, San Francisco, United States
486. Narayan Manandhar, Freelance writer, Nepal
487. Natalia Kobylchak, Independent Consultant in governance & democracy + Journalist /anti-corruption & public integrity, Ukraine
488. Navin Beekarry, Consultant, United States
489. Nazik Imanbekova, Member, NGO Consortium for the promotion of EITI in Kyrgyzstan, Kyrgyz Republic
490. Nikos Passas, Drafter of UNCAC Legislative Guide, Preparer of Implementation Review Checklist, Professor of Criminology, United States
491. Noah Arshinoff, Adjunct Professor, University of Ottawa, Canada
492. Noreen Akram, International Lawyer Human Rights Activist and Researcher, Italy
493. Nurul Huda Sakib, Professor and Chairperson, Department of Government and Politics, Jahangirnagar University, Bangladesh
494. Nyanga Elvira Njweng, Legal Coordinator - Anti-Corruption Organization, Cameroon
495. Ochaya Kinyera Bernard, Private, Anti-Corruption Specialist, Uganda
496. Oscar Basto, Representante Legal, Colombia
497. Thomas Conzelmann, Professor of International Relations, Maastricht University, The Netherlands
498. Pusetso Morapedi, Africa Coordinator, Botswana
499. Rainer Geiger, Finance Watch, France
500. Ratna Juwita, Ph.D, Visiting Research Fellow, University of Groningen, Indonesia
501. Raul Quiñónez, Consultant, Paraguay / Portugal
502. Reedha Rajendra Coomar, Centre for Holistic Education and Development, Mauritius
503. Richard Anthony, Expert/ Collaborator UNCAC Coalition, Nigeria
504. Ridha Raouani, administrateur conseiller, Tunisia
505. Rita Menodji, National Coordinator of Action for Women's Education and Promotion (AEPF-Tchad), Chad
506. Said Essoulami, Expert Consultant on Access to Information Rights, Morocco
507. Samina Anwary, Global Advocacy and Communications, South Africa
508. Samir Bouzid, Secretary General of the Center for Justice and Human Rights (CJDH), Morocco
509. Shaazka Beyerle, Author, Curtailing Corruption: People Power for Accountability and Justice, United States
510. Sony Pellissery, Professor, Institute of Public Policy, National Law School of India University, Bangalore, India
511. Sophie Lemaître, Independent researcher, associate member of Rennes University, France
512. Susan Britton, Whistleblower, Switzerland
513. Susana Coroado, Research Fellow, Anticorruption Research Centre, Dublin City University, Ireland
514. Sushanta Kumar Bhowmik, an interested and voluntary researcher on Corruption/Anti-corruption, India
515. Taher AL-Hatef, Secretary General of the Anti-Corruption Organization AWTAD, Yemen
516. Tareq Dawguily, Acteur associatif, Morocco
517. Thomas H Speedy Rice, Professor of Practice, Washington & Lee University School of Law, United States

- 518. Thomas Maria Kruessmann, Professor of law, Westminster International University in Tashkent, Uzbekistan
- 519. Torplus Yomnak, Founder and Chief Advisor of HAND Social Enterprise, Thailand
- 520. Uchenna Arisukwu, National Civil Society Adviser, Nigeria
- 521. Vincent Lazatin, anti-corruption advocate, former Executive Director of the Transparency and Accountability Network (TAN), Philippines

EN ESPAÑOL

Carta abierta: Mejorar los esfuerzos anticorrupción a nivel mundial mediante la adopción de un mecanismo de examen de la UNCAC más eficaz, transparente e inclusivo

4 de diciembre de 2025

Estimados representantes de los Estados Parte de la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción,

Nosotros, las organizaciones, entidades, empresas y expertos abajo firmantes, instamos a los Estados Parte de la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción (CNUCC o UNCAC, por sus siglas en inglés) a fortalecer el Mecanismo de Examen de la Aplicación de la Convención (IRM, por sus siglas en inglés) para aumentar su impacto en la prevención y lucha contra la corrupción a nivel mundial.

La CNUCC es el único instrumento anticorrupción exhaustivo y jurídicamente vinculante del mundo, con una cobertura casi mundial y 192 Estados parte en la Convención. Por lo tanto, un mecanismo de examen sólido de la CNUCC que promueva eficazmente la aplicación de la Convención es un pilar para hacer frente a la corrupción en todo el mundo, así como a otros retos globales vinculados a ella, y es fundamental para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas.

Sin embargo, el IRM presenta numerosas debilidades y estándares sustancialmente inferiores en comparación con otros mecanismos de monitoreo regionales y globales, lo que socava su impacto en el avance de la implementación efectiva de los compromisos de la CNUCC a nivel nacional. Estos puntos débiles incluyen una transparencia inadecuada y una participación insatisfactoria de la sociedad civil y otras partes interesadas no gubernamentales, un proceso de examen largo e ineficaz, y la falta de un proceso de seguimiento estructurado para evaluar la aplicación de las recomendaciones de los exámenes de los países y el funcionamiento de los marcos jurídicos en la práctica.

Mientras los gobiernos deliberan sobre el alcance y el formato de la próxima fase del IRM, hacemos un llamamiento a los Estados Parte de la CNUCC para que fortalezcan el IRM en la 11ª Conferencia de los Estados Parte de la CNUCC en diciembre de 2025 acordando los siguientes principios:

- 1) Aumentar la transparencia:** Publicar los calendarios de los exámenes de los países y cómo pueden participar las partes interesadas, así como todas las aportaciones y documentos finales de los exámenes de la CNUCC, incluidos los informes completos de los países y las aportaciones de las partes interesadas, para que la sociedad civil, las organizaciones intergubernamentales, el sector privado, los periodistas, los académicos, los donantes, los socios de desarrollo y otros actores que contribuyen a los esfuerzos anticorrupción puedan utilizar la información.

- 2) **Reforzar la participación de las partes interesadas:** Consultar de manera significativa a las organizaciones de la sociedad civil, el sector académico, las asociaciones profesionales, el sector privado, los periodistas y otras partes interesadas no gubernamentales en las etapas clave de los exámenes de país y el seguimiento, incluida la asistencia técnica, y reflejar la participación y las opiniones de las partes interesadas en los informes de país y los resúmenes ejecutivos. Permitir que las partes interesadas no gubernamentales participen en las reuniones del Grupo de Examen de la Aplicación de la CNUCC, así como en otros grupos de trabajo de la CNUCC.
- 3) **Aumentar la eficacia:** Publicar un calendario global de exámenes por países que se actualice periódicamente para mantener el calendario de exámenes al día, explicando los retrasos y cómo se abordarán.
- 4) **Establecer un proceso de seguimiento estructurado:** Adoptar un proceso de seguimiento formal para supervisar periódicamente cómo los países han abordado las recomendaciones de los exámenes nacionales anteriores, incluidas las recomendaciones de asistencia técnica, y para revisar los nuevos avances, con la presentación y publicación anual de informes de progreso por parte de los países.
- 5) **Evaluar la eficacia de la aplicación:** Llevar a cabo exámenes centrados en la evaluación de la aplicación de la CNUCC en la práctica, examinando aspectos como el cumplimiento, las acciones preventivas, de investigación y de aplicación, y la dotación de recursos y la independencia de los organismos anticorrupción competentes.

Un IRM más transparente e inclusivo aprovechará los valiosos conocimientos y experiencia de la sociedad civil y otras partes interesadas no gubernamentales en la lucha contra la corrupción y aumentará la responsabilidad del gobierno.

Subrayamos nuestro interés en comprometernos con el IRM de la CNUCC en su próxima fase, contribuyendo a los exámenes nacionales y al seguimiento, y en utilizar las conclusiones y los documentos de resultados del mecanismo de examen.

Instamos a todos los Estados Parte a apoyar la adopción de un mecanismo de examen reforzado en línea con estas recomendaciones, creando un IRM más transparente, inclusivo, eficiente y eficaz que potencie el impacto de la UNCAC en la lucha global contra la corrupción.

Organizaciones no gubernamentales (nombre, país)

Otras organizaciones, empresas y entidades (nombre, país)

Firmantes individuales (nombre, país, función / afiliación)

EN FRANÇAIS

Lettre ouverte : Renforcer les efforts de lutte contre la corruption au niveau mondial en adoptant un mécanisme d'examen de la CNUCC plus efficace, plus transparent et plus inclusif

4 décembre 2025

Chers représentants des États Parties à la Convention des Nations Unies contre la corruption,

Nous, les organisations, entités, entreprises et experts soussignés, demandons instamment aux États Parties à la Convention des Nations Unies contre la corruption (CNUCC) de renforcer le Mécanisme d'examen de l'application de la Convention afin d'accroître son impact sur la prévention et la lutte contre la corruption à l'échelle mondiale.

La CNUCC est le seul instrument de lutte contre la corruption complet et juridiquement contraignant au monde, avec une couverture quasi mondiale et 192 États parties à la Convention. Par conséquent, un mécanisme d'examen robuste de la CNUCC qui promeut efficacement la mise en œuvre de la Convention est une pierre angulaire de la lutte contre la corruption dans le monde, ainsi que d'autres défis mondiaux qui y sont liés, et est essentiel pour atteindre les objectifs de développement durable des Nations Unies.

Toutefois, l'IRM présente de nombreuses faiblesses et des normes nettement inférieures à celles d'autres mécanismes de suivi régionaux et mondiaux, ce qui compromet son impact sur la mise en œuvre effective des engagements pris dans le cadre de la CNUCC au niveau national. Ces faiblesses comprennent une transparence insuffisante et une participation peu satisfaisante de la société civile et d'autres parties prenantes non gouvernementales, un processus d'examen long et inefficace, et l'absence d'un processus de suivi structuré pour évaluer la mise en œuvre des recommandations de l'examen par pays et la manière dont les cadres juridiques fonctionnent dans la pratique.

Alors que les gouvernements délibèrent sur le champ d'application et le format de la prochaine phase du IRM, nous appelons les États parties à la CNUCC à renforcer l'IRM lors de la 11e Conférence des États Parties à la CNUCC en décembre 2025 en acceptant les principes suivants :

- 1) Améliorer la transparence :** Publier les calendriers des examens par pays et la manière dont les parties prenantes peuvent s'engager, ainsi que toutes les contributions et tous les documents issus des examens de la CNUCC, y compris les rapports complets des pays et les soumissions des parties prenantes, afin de permettre à la société civile, aux organisations intergouvernementales, au secteur privé, aux journalistes, aux universitaires, aux donateurs, aux partenaires de développement et aux autres acteurs contribuant aux efforts de lutte contre la corruption d'utiliser l'information.

- 2) **Renforcer la participation des parties prenantes** : Consulter de manière significative les organisations de la société civile, les universités, les associations professionnelles, le secteur privé, les journalistes et d'autres parties prenantes non gouvernementales à des étapes clés de l'examen et du suivi des pays, notamment en ce qui concerne l'assistance technique, et refléter la participation et les points de vue des parties prenantes dans les rapports nationaux et les résumés exécutifs. Permettre aux parties prenantes non gouvernementales de participer aux réunions du Groupe d'examen de l'application de la CNUCC, ainsi qu'à d'autres groupes de travail de la CNUCC.
- 3) **Améliorer l'efficacité** : Publier un calendrier global des examens de pays, régulièrement mis à jour, afin de maintenir le calendrier d'examen sur la bonne voie, en fournissant des explications sur les retards et la manière dont ils seront résolus.
- 4) **Mettre en place un processus de suivi structuré** : Adopter un processus de suivi formel pour contrôler régulièrement la manière dont les pays ont donné suite aux recommandations des examens précédents, y compris les recommandations en matière d'assistance technique, et pour examiner les nouveaux développements, les pays soumettant et publiant des rapports d'avancement chaque année.
- 5) **Évaluer l'efficacité de la mise en œuvre** : Effectuer des examens en mettant l'accent sur l'évaluation de la mise en œuvre de la CNUCC dans la pratique, en examinant des aspects tels que la conformité, les mesures de prévention, d'enquête et d'exécution, ainsi que les ressources et l'indépendance des organismes compétents en matière de lutte contre la corruption.

Une IRM plus transparente et plus inclusive permettra d'exploiter l'expertise et l'expérience précieuses de la société civile et d'autres parties prenantes non gouvernementales en matière de lutte contre la corruption et d'accroître la responsabilité du gouvernement.

Nous soulignons notre intérêt à participer à la prochaine phase du mécanisme de contrôle interne de la CNUCC en contribuant aux examens nationaux et au suivi, et en utilisant les conclusions et les documents de résultats du mécanisme d'examen.

Nous demandons instamment à tous les États Parties de soutenir l'adoption d'un mécanisme d'examen renforcé conforme à ces recommandations, afin de créer une IRM plus transparente, inclusif, efficient et efficace qui renforcera l'impact de la CNUCC dans la lutte mondiale contre la corruption.

Organisations non gouvernementales (nom, pays)

Autres organisations, entreprises et entités (nom, pays)

Signataires individuels (nom, pays, rôle / affiliation)

Русский язык

Открытое письмо: Расширение усилий по противодействию коррупции на международном уровне через более эффективный, прозрачный и всеобъемлющий механизм обзора хода исполнения Конвенции ООН против коррупции (КООНПК)

Уважаемые представители государств-участников Конвенции ООН против коррупции,

Мы, нижеподписавшиеся организации, учреждения, компании и эксперты, обращаемся с призывом к государствам-участникам повысить эффективность механизма обзора хода осуществления (далее – Механизм обзора) Конвенции ООН против коррупции (КООНПК) и увеличить его роль в предупреждении и борьбе с коррупцией на международном уровне.

Конвенция ООН против коррупции является единственным всеобъемлющим и юридически обязательным антикоррупционным инструментом почти глобального охвата, к которому присоединилось 192 государство. Эффективный Механизм обзора КООНПК, способствующий реализации положений Конвенции, играет ключевую роль в противодействии коррупции во всем мире, решении других глобальных вызовов, вызванных коррупцией, и имеет решающее значение для достижения Целей устойчивого развития ООН.

Однако существующий Механизм обзора имеет серьезные недостатки и уступает в сравнении с другими региональными и международными механизмами, что влияет на то, как государства исполняют свои обязательства в рамках КООНПК. К таким недостаткам следует отнести: недостаточную прозрачность, ограниченное участие гражданского общества и других заинтересованных неправительственных сторон, длительный и неэффективный процесс обзора; отсутствие структурированной системы последующего контроля за выполнением рекомендаций обзора и оценки того, как принятые нормы работают на практике.

В связи с идущими сейчас переговорами о следующем этапе работы Механизма обзора мы обращаемся с призывом к государствам-участникам Конвенции усилить его на 11-й Конференции государств-участников КООНПК в декабре 2025 года и утвердить следующие принципы:

- 1) **Повышение прозрачности:** необходимо опубликовать сроки проведения страновых обзоров и как все заинтересованные стороны могут принять в них участие, получить доступ к рабочим и итоговым документам, включая полные страновые доклады, а также подаваемым такими сторонами документам. Такие действия позволят гражданскому обществу, межправительственным организациям,

частному сектору, журналистам, исследователям, донорам и всем тем, кто занимается предотвращением коррупции, эффективно использовать полученные данные.

2) **Повышение роли всех заинтересованных сторон:** необходимо проводить содержательные консультации с организациями гражданского общества, исследователями, профессиональными ассоциациями, частным сектором, журналистами и другими заинтересованными неправительственными сторонами во время основных этапов страновых обзоров и в ходе последующих мероприятий, включая оказание технической помощи. Их участие и мнения должны быть отражены в итоговых страновых докладах и их резюме. Необходимо предоставить заинтересованным неправительственным сторонам возможность участвовать в заседаниях Группы по обзору хода осуществления КООНПК и других рабочих групп.

3) **Повышение эффективности:** необходимо создать в открытом доступе регулярно обновляемый календарь всех страновых обзоров, который будет содержать информацию о причинах задержек и позволит работать над их устранением.

4) **Создание системы последующего контроля:** ввести формализованный процесс мониторинга выполнения странами рекомендаций предыдущих обзоров, включая рекомендации, данные в рамках технической помощи, а также анализ новых событий. Страны должны ежегодно представлять и публиковать отчеты о своем прогрессе.

5) **Оценка эффективности реализации Конвенции:** проводить обзоры, центральное место в которых занимает выполнение КООНПК на практике, рассматривая такие аспекты, как соответствие нормативным требованиям, превентивные, расследовательские и правоприменительные меры, а также ресурсное обеспечение и независимость уполномоченных антикоррупционных органов.

Такой более прозрачный Механизм обзора, который предполагает участие разных сторон, позволит использовать ценный опыт гражданского общества и других неправительственных сторон в области противодействия коррупции и повысит уровень подотчетности государственных органов.

Мы выражаем готовность участвовать в следующем этапе работы Механизма обзора, в том числе в страновых обзорах и последующем мониторинге выполнения рекомендаций, а также в работе с итоговыми документами Механизма обзора и содержащимися в них выводами.

Мы призываем все государства-участники поддержать наши рекомендации по улучшению Механизма обзора, чтобы сделать его более прозрачным, инклюзивным,

эффективным и результативным, что усилит эффективность Конвенции в глобальной борьбе с коррупцией.

Неправительственные организации (наименование, страна)

Другие организации, компании и учреждения (наименование, страна)

Физические лица-подписанты (полное имя, страна, должность/организация)

باللغة العربية

رسالة مفتوحة: تعزيز جهود مكافحة الفساد على الصعيد العالمي من خلال اعتماد آلية مراجعة لاتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة الفساد أكثر فعالية وشفافية وشمولية

السادة ممثلو الدول الأطراف في اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة الفساد،

نحن، المنظمات والشركات والخبراء الموقعون أدناه، نناشد الدول الأطراف في اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة الفساد (UNCAC) تعزيز آلية مراجعة تنفيذ الاتفاقية (IRM) لزيادة تأثيرها في الوقاية من الفساد ومكافحته على مستوى العالم.

تُعد اتفاقية UNCAC الأداة القانونية الشاملة والملزمة لمكافحة الفساد على مستوى العالم، حيث تضم 192 دولة طرف وتغطي معظم مناطق العالم. لذا فإن وجود آلية مراجعة قوية تُعزز تنفيذ الاتفاقية بفعالية يُعد حجر الزاوية في مكافحة الفساد عالميًا، إضافة إلى التصدي للتحديات العالمية المرتبطة به، وهو أمر حاسم لتحقيق أهداف الأمم المتحدة للتنمية المستدامة.

ومع ذلك، تعاني آلية المراجعة (IRM) من العديد من نقاط الضعف مقارنة بالآليات الإقليمية والعالمية الأخرى، مما يضعف تأثيرها في تعزيز التنفيذ الفعال لالتزامات اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة الفساد على المستوى الوطني. وتشمل هذه النقاط ضعف الشفافية، والمشاركة غير الكافية من قبل المجتمع المدني والأطراف غير الحكومية الأخرى، إلى جانب عملية مراجعة طويلة وغير فعالة، هذا بالإضافة إلى غياب آلية متابعة منظمة لتقييم تنفيذ توصيات مراجعة الدول وكيفية تطبيق الأطر القانونية عمليًا.

وفيما تناقش الحكومات نطاق وشكل المرحلة التالية من آلية المراجعة، نحث الدول الأطراف في اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة الفساد على تعزيز الآلية خلال المؤتمر الحادي عشر للدول الأطراف في ديسمبر - كانون الأول 2025، من خلال الموافقة على المبادئ التالية:

1. تعزيز الشفافية:

نشر الجداول الزمنية لمراجعات الدول وطريقة مشاركة الأطراف المعنية، إلى جانب نشر كافة المدخلات والمستندات الناتجة عن مراجعات اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة الفساد بما في ذلك التقارير الكاملة للدول والمساهمات المقدمة من الأطراف المعنية، مما يتيح للمجتمع المدني والمنظمات الحكومية الدولية والقطاع الخاص والصحفيين والأكاديميين والمانحين وشركاء التنمية وغيرهم من المساهمين في جهود مكافحة الفساد الاستفادة من هذه المعلومات.

2. تعزيز مشاركة الأطراف المعنية:

إجراء مشاورات مجدية مع منظمات المجتمع المدني والأوساط الأكاديمية والجمعيات المهنية والقطاع الخاص والصحفيين وغيرها من الأطراف غير الحكومية في المراحل الرئيسية من مراجعات الدول وعملية المتابعة، بما في ذلك تقديم الدعم الفني، مع ضمان انعكاس مشاركات وآراء هذه الأطراف في تقارير الدول والملخصات التنفيذية. كما يجب السماح للأطراف غير الحكومية بالمشاركة في اجتماعات مجموعة مراجعة تنفيذ اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة الفساد وفي مجموعات العمل الأخرى التابعة للاتفاقية.

3. زيادة الكفاءة:

نشر تقويم عالمي محدث بانتظام لمراجعات الدول للحفاظ على سير الجدول الزمني للمراجعات، مع تقديم تفسيرات واضحة للتأخيرات وآليات معالجتها.

4. إنشاء آلية متابعة منظمة:

اعتماد عملية متابعة رسمية لمراقبة كيفية تعامل الدول مع توصيات المراجعات السابقة، بما في ذلك توصيات الدعم الفني، ومراجعة التطورات الجديدة، مع التزام الدول بتقديم ونشر تقارير تقدم سنوية.

5. تقييم فعالية التنفيذ:

إجراء مراجعات تركز أساساً على تقييم كيفية تنفيذ اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة الفساد عملياً، مع فحص جوانب مثل الالتزام والإجراءات الوقائية والتحقيقية والتنفيذية، بالإضافة إلى تقييم موارد واستقلالية الهيئات المختصة بمكافحة الفساد.

ستساهم آلية مراجعة أكثر شفافية وشمولية في استغلال الخبرات القيمة والتجارب العملية للمجتمع المدني والأطراف غير الحكومية في مكافحة الفساد، مما يزيد من مساءلة الحكومات.

نؤكد رغبتنا في المشاركة في المرحلة التالية من آلية مراجعة اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة الفساد من خلال الإسهام في مراجعات الدول وعملية المتابعة، واستخدام النتائج والمستندات الصادرة عن هذه الآلية.

ندعو جميع الدول الأطراف إلى دعم اعتماد آلية مراجعة معززة تتماشى وهذه التوصيات، بهدف إنشاء آلية مراجعة أكثر شفافية وشمولية وكفاءة وفعالية، تُسهم في تعزيز تأثير الاتفاقية في مكافحة الفساد على مستوى العالم.

المنظمات غير الحكومية (الاسم، البلد)

المنظمات والشركات والهيئات الأخرى (الاسم، البلد)

الموقعون الأفراد (الاسم، البلد، الدور / الانتماء)